

☆ ☆ ☆ ☆ ☆
رویت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ
خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث

از کی الا حلال باباطال ما أحدث الناس فی امر الہلال

۱۳۰۵ھ



تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ازکی اہلال با بطلال ما احش الناس فی امر الہلال

۱۳

(رویت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث)

بسم اللہ الرحمن الرحیم
اللہ رب محمد صلی اللہ علیہ وسلم

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ در بارہ رویت ہلال تار کی خبر شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ اور اگر کچھ لوگ یہ انتظام مقرر کریں کہ در باب رویت ہلال رمضان و شوال و ذی الحجہ و محرم کے پیشتر سے مراسلات مقام دیگر کو جہاں جہاں مناسب خیال کیا جائے اس مضمون سے بھیج جائیں کہ اگر ان مقاموں میں ۲۹ کی رویت ہو تو خبر رویت کی بذریعہ تار کے پہنچ جائے اور بعد پہنچے خبر شہادت کافی کے مشتہر کر دیا جائے تو یہ طریقہ شرعاً مقبول یا معض باطل اور اس کی بنا پر اعلان ہو تو مسلمانوں کو اس پر عمل جائز یا حرام؟ اور اعلان کرنے والوں کے حق میں کیا حکم ہے؟
بیتوا تو جروا۔

الجواب

الحمد للہ الذی بشکرہ یصیر ہلال النعمۃ
سب تعریف اللہ کے لیے جس کے شکر سے نعمتوں کا چاند

بدر او الصلوة والسلام على اجل شמוש الرسالة
قدرا على اله وصحبه نجوم الهدى واقمار التقى
مالى البرق بنجر الودق فصدق مرة وكذب
اخرى اللهم هداية الحق والصواب -

بدر بن جاتا ہے، صلوة و سلام اس ذات پر جو قدر و منزلت
میں رسالت کا سب سے اعلیٰ آفتاب ہیں، آپ کے
آل و اصحاب پر جو ہدایت کے ستارے اور تقویٰ کے چاند
ہیں جب تک بجلی کی چمک بارش کی خبر دے کبھی دودھ

ہو اور کبھی غلط، اے اللہ! حق و صواب کی ہدایت عطا فرما۔ (ت)

امور شرعیہ میں تار کی خبر محض نامعتبر، اور یہ طریقہ کہ تحقیق ہلال کیلئے تراش گیا باطل و بے اثر، مسلمانوں کو ایسے اعلان
پر عمل حرام اور جو اس کی بنا پر ترکب اعلان ہو سب سے زیادہ مبتلائے آثام۔ اس طریقے میں جو غلطیاں اور احکام شرع سے
سخت بیگانگیاں ہیں، ان کی تفصیل کو دفتر درکار، لہذا یہاں بقدر ضرورت و فہم مخاطب چند آسان تنبیہوں پر اقتصار
تنبیہ اول: شریعت مطہرہ نے دربارہ ہلال دوسرے شہر کی خبر کو شہادت کا فیہ یا تو اثر شرعی پر بنا فرمایا اور ان میں
بھی کافی و شرعی ہونے کے لیے بہت قیود و شرائط لگائیں جس کے بغیر ہرگز کو اسی و شہرت بکار آمد نہیں اور یہ ظاہر کہ تار
نہ کوئی شہادت شرعیہ ہے نہ خبر متواتر، پھر اس پر اعتماد کیونکر حلال ہو سکتا ہے۔ فتح القدیر و درمختار و حاشیہ طحاوی علی
مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے،

واللفظ للدرک یلزم اهل المشرق برؤية اهل
المغرب اذا ثبت عندهم برؤية اولئك
بطريق موجب.

در کے الفاظ یہ ہیں اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی
وجہ سے لازم ہو جاتا ہے بشرطیکہ جب اس رویت کا
ثبوت ان کے ہاں بطریق موجب ہو۔ (ت)

علامہ علی و علامہ طحاوی و علامہ رشیدی حواشی در میں فرماتے ہیں،

بطریق موجب کان یتحمل اثبات الشهادة
او یشہد اعلیٰ حکم القاضی او یتستفیض الخبر
بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة كذا رأوه
لانه حکایة.

طریق موجب یہ ہے کہ شہادت لانے والے دو ہوں یا
وہ قاضی کے فیصلہ پر گواہ ہوں یا خبر مشہور ہو بخلاف
اس صورت کے جب دو فون نے خبر دی ہو کہ فلاں ہل شہر
نے دیکھا ہے کیونکہ یہ تو حکایت ہے۔ (ت)

جو یہاں تار کی خبر پر عمل چاہے اس پر لازم کہ شرعاً اس کا موجب و ملزم ہونا ثابت کرے مگر حاشائے ثابت ہوگا جب تک
ہلال مشرق اور بدر مغرب سے نہ چمکے، پھر شرع مطہر پر بے اصل زیادت اور منصب رفیع فتویٰ پر جرات کس لیے والعیاذ

باللہ سبحانہ و تعالیٰ ادید خیال کہ تاریخ خبر تو شہادت کا فیہ کی آئی محض نادانی کہ ہم تک تو نا معتبرہ طریقہ سے پہنچی۔
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ معتبر کس کی خبر، پھر جو حدیث نا معتبر راویوں کے ذریعہ سے آئی ہے کیوں پایہ اعتبار
سے ساقط ہو جاتی ہے !

تنبیہ دوم : تار کی حالت خط سے زیادہ ردی و حقیم کہ اس میں کاتب کا خط تو پہچانا جاتا ہے طرز عبارت شانت
میں آتا ہے ، واقف کار دیگر قرآن سے اعانت پاتا ہے ۔ بایں ہمہ ہمارے علماء نے تصریح فرمائی کہ امور شرعیہ میں
ان خطوط و مراسلات کا کچھ اعتبار نہیں کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور بن بھی سکتا ہے تو یقین شرعی نہیں ہو سکتا کہ
یہ اُسی شخص کا لکھا ہوا ہے ۔ ائمہ دین کی عبارتیں لیجئے ،

اشباہ میں ہے ، لا یعمل علی الخط ولا یعمل بہ (خط پر نہ اعتماد کیا جائے گا نہ عمل ۔ ت)
ہدایہ میں ہے ، الخط یشبہ الخط فلم یحصل العلم (خط دوسرے خط کے مشابہ ہوتا ہے لہذا
اس سے علم حاصل نہ ہوگا ۔ ت)

فتح القدیر میں ہے ، الخط لا ینطق و هو متشابه (خط بولتا نہیں اور اس میں مشابہت ہوتی
ہے ۔ ت)

درمختار میں ہے ، لا یعمل بالخط الخ (خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا الخ ۔ ت)
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے ،

القاضی انما یقضی بالحبۃ و الحبۃ ہی
البینۃ او الاقرار اما الصک فلا یصلح حجة
لان الخط یشبہ الخط
قاضی فیصلہ دلیل پر کرے اور دلیل گواہ میں یا اقرار پر
فیصلہ کرے ، اسٹام حجت نہیں کیونکہ خط دوسرے
خط کے مشابہ ہو سکتا ہے (ت)

کافی شرح وافی میں ہے ، الخط یشبہ الخط وقد یسوز و یفتعل (خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور

۱/ ۳۳۸ کتاب القضاء و الشہادۃ والدعاوی ادارۃ القرآن و علوم اسلامیہ کراچی

۲/ ۱۵۴ کتاب الشہادت فصل ما تحملہ الشاہد مطبع یوسفی لکھنؤ

۳/ فتح القدیر

۲/ ۸۳ کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ مطبع مجتہبی دہلی

۴/ ۷۲ فتاویٰ قاضی خاں فصل فی دعوی الرقت الخ منشی نوکشتور لکھنؤ

۵/ کافی شرح وافی

یران اشیاء میں سے ہے جن سے کسی کی طرف جھوٹ منسوب کیا جاتا اور مجلسازی کی جاتی ہے۔ (ت)
مختصر ظہیر یہ پھر شرح الاشباہ وعلامۃ البیہری پھر رد المحتار میں ہے۔

لا یقتضی القاضی بذلك عند المنازعة لان
الخط صایز ویرفع علیہ
عینی شرح کفر میں ہے۔

الخط یشبه الخط فلا یلزم حجة لانه یحتمل
التزویر

خط خط کے مشابہ ہوتا ہے لہذا وہ دلیل نہیں بن سکتا
کیونکہ اس میں مجلسازی کا احتمال ہوتا ہے (ت)

مجمع الانہر شرح ملتقى البحر میں ہے۔

شہادت اور قضا اور روت یقین کے بغیر حلال نہیں
اور یہاں یقین حاصل نہیں کیونکہ خط، خط کے مشابہ
ہوتا ہے (ت)

المشاهدة والقضاء والرؤية لا یحل الا عن علم
ولا علم هنا لان المخط یشبه الخط

فتاویٰ عالمگیری میں ملقط سے ہے۔

خط میں جبل سازی اور من گھڑت بات بھی ہو سکتی
ہے اور خط، خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ اسی طرح
مہر دوسری مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے (ت)

الکتاب قد یفتعل ویزور المخط یشبه الخط
والخاتم یشبه الخاتم

غز الیعون میں فتاویٰ امام اجل ظہیر الدین مرغینانی سے ہے۔

خط پر عمل نہ کرنے کی علت یہ ہے کہ اس کے ذریعے
جلسازی کی جا سکتی ہے یعنی اس کی یہ صفت
بن سکتی ہے اور اس صفت کا ہونا آفاقی ہے کہ
اس پر عمل نہ کیا جائے اور نہ اعتماد کیا جائے اگرچہ

العلقة فی عدم العمل بالخط کونه
ما یزور ویفتعل ای من شأنه
ذلك وکونه من شأنه ذلك یقتضی
عدم العمل به وعدم الاعتماد علیہ،

۳۵۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب کتاب القاضی الی القاضی	رد المحتار
۸۰/۲	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الشہادۃ	عینی شرح کفر رمز المحتاتی شرح کفر الدقائی
۱۹۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الشہادت	مجمع الانہر
۳۸۱/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب القاضی الی القاضی	فتاویٰ ہندیہ اسباب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی

وان لم یکن مزدوراً فی نفس الامر کما هو نفس الامر میں اس میں جعل سازی نہ کی گئی ہو جیسا کہ ظاہر ظاہری

ہے۔ (ت)

دیکھئے کس قدر روشن و واضح تصریحیں ہیں کہ خط پر اعتماد نہیں، نہ اس پر عمل نہ اس کے ذریعہ سے یقین حاصل ہو، نہ اس کی بنا پر حکم و گواہی حلال کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور مہر مہر کے مانند ہو سکتی ہے، اور صاف ارشاد فرماتے ہیں کہ خط کا صرف اپنی ذات میں قابلِ تزیور ہونا ہی اس کی بے اعتباری کو کافی ہے اگرچہ یہ خاص خط واقع میں ٹھیک ہو، پھر یہ تار جس میں خبر بھیجنے والے کے دست و زبان کی کوئی علامت تک نام کو بھی نہیں اور اس میں خط کی بہ نسبت کذب و تزیور نہایت آسان کیونکہ امور دینیہ کی بنا اس پر حرام قطعی نہ ہوگی۔ سبحان اللہ ائمہ دین کی وہ احتیاط کہ مہر خط کو صرف گنجائش تزیور کے سبب لٹو ٹھہرایا حالانکہ مہر بنا لینا اور خط میں خط ملا دینا سہل نہیں شاید ہزار میں دو ایک ایسا کر سکتے ہوں اور یہاں تو اصل دشواری نہیں جو چاہے تار گھر میں جائے اور جس کے نام سے چلے تار دے آئے، وہاں نام و نسب کی کوئی تحقیقات نہیں ہوتی، نہ رجسٹری کی طرح شناخت کے گواہ لیے جاتے ہیں، علاوہ بریں تار والوں کے وجہ صدق پر کون سی وحی نازل ہے کہ ان کی بات خواہی خواہی واجب القبول ہوگی اور اس پر احکام شریعہ کی بنا ہونے لگی ہزار افسوس ذلت علم و قلت علماء پر۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

تبلیغہ سوم: قطع نظر اس سے کہ خبر شہادت منگوانے کے لیے جنہیں مراسلات بھیجے جائیں گے غالباً ان کا بیان حکایت و الجبار محض سے کتنا جدا ہوگا جس کی بے اعتباری تمام کتب مذہب میں مصرح۔ بالفرض اگر اصل خبر میں کوئی خلل شرعی نہ ہوتا ہم اس کا جامہ اعتبار تار میں آکر کیسے تار تار کہ وہ بیان ہم تک اصالتاً نہ پہنچا بلکہ نقل و نقل ہو کر آیا، صاحبِ خبر تو وہاں کے تار والے سے کہہ کر الگ ہو گیا اس نے تار کو جنبش دی اور اس کے کھٹکوں سے جن کے اطوار مختلفہ کو اپنی اصطلاحوں میں علامتِ حروف قرار دے رکھا ہے اشاروں میں عبارت بتائی اب وہ بھی جدا ہو گیا یہاں کے تار والے نے ان کھٹکوں پر نظر کی، اور ضربات معلومہ سے جو فہم میں آیا فقرات معرکہ میں لایا اب یہ بھی الگ ہوا وہ کاغذ کا پرچہ کسی ہر کار سے کے سپرد ہوا کہ یہاں پہنچا کر چلیا بنا۔ سبحان اللہ اس نفیس روایت کا سلسلہ سند تو دیکھئے مجہول عن مجہول عن مجہول نامقبول از نامقبول از نامقبول، اس قدر وسائط تو لا بدی ہیں پھر شاید کبھی نہ ہوتا ہو کہ معزز لوگ بذاتِ خود جا کر تار دیں، اب جس کے ہاتھ کھلا بھیجنا مانیے وہ جدا واسطہ اس پر فارم کی حاجت ہوئی تو تحریر کا قدم در میان آپ نہ آئے تو کسی انگریزی دان کی وساطت، اُدھر تار کا باجور دو نہ بٹھے تو یہاں مترجم کی جد ضرورت، بالآخر فصل ہزار نہ ہوا اور تار وصل نہیں، بہت تو نقل و نقل کی گنتی ہی کچھ ہے، والٹے بے لٹافی

اس طریقہ تراشیدہ پر عمل کرنے والوں سے پوچھا جائے ان سب وسائل کی عدالت و ثقاہت سے کہاں تک آگاہ ہیں، حاشیہ نام بھی نہیں معلوم ہوتا، نام و رکنار اصل شمار وسائل بتانا دشوار، سب جانے دیجئے اسلام پر بھی علم نہیں اکثر ہنود و غیر مسلم کفار ان خدمات پر معین، غرض کوئی موضوع سی حدیث اس نفیس سلسلے سے نہ آتی ہوگی، پھر ایسی خبر پر امور شرعیہ کی بنا کرنا استغفر اللہ علماء تو علماء نہیں جانتا کہ کسی عاقل کا کام ہو۔

تنبیہ چارم : علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دوسرے شہر سے بذریعہ خط خبر شہادت دینا صرف قاضی شرع سے خاص جسے سلطان نے مقدمات پر والی فرمایا ہو، یہاں تک کہ حکم کا خط مقبول نہیں، درمختار میں ہے :
القاضی یکتب الی القاضی وھو نقل الشہادة
حقیقة ولا یقبل من محکم بل من قاض مولی
من قبل الامام الخلیف ملقطاً۔

قاضی دوسرے قاضی کی طرف لکھ سکتا ہے اور یہ حقیقت
نقل شہادت ہے اور یہ فیصل سے قبول نہیں بلکہ
اس قاضی سے قبول ہے جسے حاکم نے مقرر کیا ہو
الخلیف ملقطاً (ت)

فتح میں ہے :

ھذا النقل بمنزلة القضاء ولھذا لا یصح
الا من القاضی۔
یہ نقل بمنزلہ قضاء کے ہے لہذا یہ قاضی کے علاوہ کسی
سے صحیح نہیں۔ (ت)

غیر قضاۃ تو ہمیں سے الگ ہوئے، رہے قاضی ان کی نسبت صریح ارشاد کہ اس بارے میں نامہ قاضی کا قبول بھی اس وجہ سے ہے کہ صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بر خلاف قیاس کی اجازت پر اجماع فرمایا ورنہ قاعدہ یہی چاہتا تھا کہ اس کا خط بھی انہی وجوہ سے جو اوپر گزریں مقبول نہ ہو اور پُر ظاہر کہ جو حکم خلاف قیاس مانا جاتا ہے مورد سے آگے تجاوز نہیں کر سکتا، اور دوسری جگہ اس کا اجر محض باطل و فاحش خطا، پھر حکم قبول خط سے گزر کر تار تک پہنچا کیونکر روا۔ ائمہ دین تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر قاضی اپنے آدمی بھیجے بلکہ بذات خود ہی آکر بیان کرے کہ میرے سامنے گواہیاں گزریں ہرگز نہ سنیں گے کہ اجماع تو صرف دربارہ خط منعقد ہوا ہے، پیامِ الحقیقی و خود بیان قاضی اس سے جدا ہے۔ امام محقق علی الاطلاق شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں،

الفرق بین رسول القاضی و کتابہ حیث
قاضی کے قاصد اور اس کے خط میں یہ فرق ہے کہ

یقبل کتابہ ولا یقبل رسولہ ، فلان غایۃ
رسولہ ان یکون کتفسہ ، وقد منا انہ لو ذکر
ما فی کتابہ لذلک القاضی بنفسہ لا یقبلہ ،
وکان القیاس فی کتابہ کذلک ، الا انہ اجیز
باجماع التابعین علی خلاف القیاس فاقصر
علیہ

خط قبول کیا جائے گا لیکن قاصد مقبول نہیں ، زیادہ سے
زیادہ یہ ہے کہ قاصد قاضی کے قائم مقام ہے جبکہ ہم پہلے
بیان کر چکے کہ اگر قاضی خود جا کر دوسرے قاضی کو خط والا
مضمون بتائے تو دوسرا قاضی اسے قبول نہیں کرے گا ،
خط کے بارے میں قیاس کا تقاضا یہی ہے کہ قبول نہ ہو
لیکن تابعین حضرات کے اجماع سے اس کو جائز و مقبول

قرار دیا گیا جو کہ خلاف قیاس ہے اسی لیے اسی میں اجازت محصور ہے گی ۔ (ت)

سبحان اللہ ! پھر تاریخ پارسے کی کیا حقیقت کہ اسے کتاب القاضی پر قیاس کریں اور جہاں خود بیان قاضی شرعاً
بے اثر وہاں اس کے سربنائے احکام دھری صر

بہیں تفاوت رہ از کجاست تا بجھا

(راستے کا تفاوت دیکھیں کہ کہاں سے کہاں تک ہے ۔ ت)

اور جب شرعاً قاضی کا تارئوں بے اعتبار تو اوروں کے تار کی جڑ ہستی ہے وہ ہماری تقریر صدر سے آشکار کہ مقبول
الکتاب کا تار ناجیز تو مردود الکتاب کا تار کیا چیز ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ الملک العزیز ۔
تبیین پنجم : قاضی شرعاً کا نام بھی صرف اسی وقت مقبول جب دو مرد ثقہ یا ایک مرد و دو عورتیں عادل دار القضا
سے یہاں آ کر شہادت شرعیہ دیں کہ یہ خط بالیقین اسی قاضی کا ہے اور اس نے ہمارے سامنے لکھا ہے ورنہ ہرگز قبول نہ ہوگی
اگرچہ ہم اس قاضی کا خط پہچانتے ہوں اور اس کی مہر بھی لگی ہو اور اس نے خاص اپنے آدمی کے ہاتھ بھیجا بھی ہو ۔ ہدایہ میں ہے :
لا یقبل الکتاب الا بشہادۃ رجلین او رجل
وامرأتین لان الکتاب یشبہ الکتاب فلا یثبت
الا بحجۃ تامۃ وھذا لانہ ملزم فلا بد
من الحجۃ

خط نہیں قبول کیا جائے گا مگر دو مرد یا ایک مرد اور
دو خواتین کی گواہی پر قبول ہوگا کیونکہ خط ، خط کے مشابہ
ہو سکتا ہے لہذا اس حجت کا ملہ کے بغیر خط کا ثبوت نہ ہوگا
اور یہ اس لیے کہ خط کی وجہ سے حکم لازم ہوتا ہے اور
اس لیے حجت کا ہونا ضروری ہوتا ہے (ت)

فتاویٰ ہندیہ میں ملقط سے ہے ،

يجب ان يعلم ان كتاب القاضى الى القاضى
صاير حجة شرعا في المعاملات بخلاف
القياس لان الكتاب قد يفتعل ويؤذى الخط
يشبه الخط والخاتم يشبه الخاتم ولكن جعله
حجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضى المكتوب
اليه عند وجود شرائطه ومن جملة الشرائط
البينة حتى ان القاضى المكتوب اليه لا يقبل
كتاب القاضى ما لم يثبت بالبينة انه كتاب
القاضى

یہ بیان لینا ضروری ہے کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کی
طرف معلومات میں شرعاً حجت ہے لیکن خلاف قیاس
کیونکہ خط میں جعل سازی اور جھوٹ لکھا جاسکتا ہے
اور خط خط کے مشابہ، اسی طرح مہر دوسری مہر کے مشابہ
ہو سکتی ہے لیکن ہم نے اسے اجماع کی وجہ سے حجت
مانا ہے لیکن جس قاضی کی طرف لکھا گیا ہو تب قبول
کرے جب اس کی شرائط پائی جائیں، اور ان شرائط میں سے
ایک یہ ہے کہ اس پر گواہ ہوں حتیٰ کہ قاضی دوسرے
قاضی کے خط کو اس وقت تک قبول نہیں کر سکتا
جب تک گواہ گواہی نہ دیں کہ یہ قاضی کا خط ہے (ت)

عقود الدریہ میں فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ سے ہے :

اذا شهد وانہ خطہ من غیران یشاہدا
کتابتہ فلا یحکم بذلك
سبحان اللہ ! یہ خطوط یا تاجر یہاں آتے ہیں ان کے ساتھ کون سے دو گواہ عادل اگر گواہی دیتے ہیں کہ
کہ فلاں نے ہمارے سامنے لکھا یا تاجر دیا مگر ہے یہ کہ ناواقفی کے ساتھ امور شرع میں بے جا مداخلت سب کچھ
کرات ہے نسأل اللہ توفیق الصواب وبہ نستعین فی کل باب (ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق صواب کا سوال کرتے
ہیں اور ہر معاملہ میں اسی سے مدد چاہتے ہیں ۔ ت)

اے عزیز ! اس زمانہ فتن میں لوگوں کو احکام شرع پر سخت جرات ہے خصوصاً ان مسائل میں جنہیں حوادث
جدیدہ سے تعلق و نسبت ہے جیسے تار برقی وغیرہ سمجھتے ہیں کہ کتب ائمہ دین میں ان کا حکم نہ نکلے گا جو مخالفت شرع کا
ہم پر الزام چلے گا مگر نہ جانا کہ علمائے دین شکر اللہ تعالیٰ مساعیہم الجمیلۃ (اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جمیلہ کو
قبول فرمائے ۔ ت) نے کوئی حرف ان عزیزوں کے اجتہاد کو اٹھا نہیں رکھا ہے تصریحاً تلویحاً تقریباً تاصیلاً سب کچھ
فرمادیا ہے زیادہ علم اسے ہے جسے زیادہ فہم ہے اور ان شاء اللہ العزیز زمانہ ان بندگان خدا سے خالی نہ ہوگا جو

مشکل کی تسہیل، معضل کی تحصیل، صعب کی تذلیل، مجمل کی تفصیل سے ماہر ہوں۔ بکر سے صدف، صدف سے گوہر، بذرت سے درخت، درخت سے ثمر نکالتے پر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہوں۔

لا خلا لکون عن افضالہم وکثر اللہ فی بلادنا
من امثالہم امین امین برحمتک یا ارحم
الراحمین ووصلی اللہ تعالیٰ علی خاتم النبیین
سیدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اقم و حکمہ عز شانہ احکم۔

زمانہ ان فضلاء سے خالی نہیں اور اللہ تعالیٰ ایسے
لوگوں کو ہمارے علاقوں میں زیادہ کرے آمین آمین
برحمتک یا ارحم الراحمین ووصلی اللہ تعالیٰ علی
خاتم النبیین سیدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اقم و
حکمہ عز شانہ احکم۔ (ت)

مسئلہ از راپور بوساطت مولوی بشیر احمد صاحب مدرس اول مدرسہ المہنت و جماعت بریلی
۴ ربیع الاول ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ تاریخ کو کسی شہر میں چاند نظر نہ آئے
اور دوسرے شہر میں وہی چاند ۳۰ کا نظر آیا اور وہاں کے لوگ ٹیلی فون یا ٹیلی گراف میں اطلاع دیں تو وہ خبر
معتبر ہوگی یا نہیں؟ بیضا تو جروا

الجواب

ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی، اصل قابل لحاظ نہیں ہو سکتی، تار کی سخت بے اعتباری میں فقیر کا فتویٰ مفصلہ
طبع ہو چکا ہے، اس کی حالت ٹیلی فون و رکناز خط سے بہت گری ہوئی ہے کہ اس میں مرسل کے ہاتھ کی علامت
نک نہیں ہوتی اور اکثر ہنگالی بابوؤں وغیرہ کفار کا توسط ہوتا ہے ورنہ مجاہدیل ہونا ضروری ہے، اور علماء
تصریح فرماتے ہیں کہ خط بھی معتبر نہیں، ہدایہ میں ہے، الخط یثبہ الخط (تحریر ایک دوسرے کے مشابہ
ہو سکتی ہے۔ ت) تو شرعاً تار پر عمل کیونکر ممکن! یونہی ٹیلی فون کہ اس میں شاہد و مشہود نہیں ہوتا صرف آوازسانی
دیتی ہے، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ آڑ سے جو آواز مسموع ہو اس پر احکام شرعیہ کی بنا نہیں ہو سکتی کہ آواز
آواز سے مشابہ ہوتی ہے۔ تبیین الحقائق امام ذیل علی پھر فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

لو سمع من وراء الحجاب لا یسعدہ ان
یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ

اگر کسی نے پردہ کے پیچھے سے سنا تو اس کو گواہی دینا
جائز نہیں کیونکہ وہ کوئی دوسرا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ

اذا النعمة تشبه النعمة الخ وصورة الثنیا
التي ذكرت لا تحقق لها فيما نحن فيه
كما لا يخفى ، والله تعالى اعلم۔
اواز ایک دوسرے کے مشابہ ہو سکتی ہے الخ اور
جو صورت مستثنیٰ قرار دی گئی ہے اس کا ہماری اس
بحث میں تحقق نہیں ہے ، جیسا کہ مخفی نہیں۔ واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۷۰ مسئلہ منظور علی علوی کا کوروی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پہاڑ میں ایسی ہے جہاں
بغیر بہت دقت سے اونچی چوٹیوں پر گئے چاند نہیں دیکھا جاسکتا ہے اور جہاں جا کر بھی اکثر بسبب ابر غبار کے
پہاڑ نہیں دکھائی دیتا ہے ایسی جگہ میں مسلمانوں کو شوال کی رویت ہلال کی اطلاع بذریعہ تار کے پا کے روزہ افطار
کر دینا اور عید کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ تار اگر ایک ہر دو ہوں یا دس بارہ ہوں کسی صورت میں ان پر
اعتبار جائز ہے یا نہیں؟ اگر خبر بذریعہ تار کے نہ مافی جائے تو پہاڑوں میں (مثلاً یمنی تال میں) کبھی رمضان کا مہینہ
انتیس کو نہیں ختم ہو سکتا ہے، اس لیے کہ دس بارہ برس کا مشاہدہ ہے کہ ہمیشہ ابر غبار کی وجہ سے شوال کا چاند
نہیں دیکھا جاسکتا ہے۔ بینوا تو جروا

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ، صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند
دیکھ کر افطار کرو۔ اور فرماتے ہیں ، ان الله امدك لرؤیتہ اللہ تعالیٰ نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے۔
تار اگرچہ دس میں ہوں اصلاً شرعاً امور دینیہ میں قابل التفات نہیں کہ اس کی حالت خط سے بھی بدتر ہے اپنے شناسا
کا خط پہچانا جاتا ہے ، طرز عبارت سے پتا چلتا ہے ، تار میں یہ کچھ بھی نہیں ، پھر ہمارے تمام ائمہ نے عام کتب مہب
میں مثل ہدایہ و درمختار و اشباہ و غیرہ و عقود الدریہ و فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ میں تصریح فرمائی
کہ خط کا اعتبار نہیں بلکہ صاف فرمایا کہ مہر کا بھی ان معاملات میں اعتبار نہیں ہوتا ، پھر تار کیونکر قابل اعتبار
ہو سکتا ہے ، خصوصاً تار بابوؤں کی عدالت درکنار اسلام کا بھی علم نہیں ، بلکہ اکثر ہنود و غیرہ ہوتے ہیں جن میں
جگہ سے آنا کا فریاد فاسق مجہول کی خبر کو معتبر شرعی نہ کر دے گا ، نہ یہاں حد تو اترا تک پہنچا معقول کہ دس نہیں ہزار

۴۵۲/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثانی فی بیان تحمل الشهادة الخ	لہ فتاویٰ ہندیہ
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذا رایتوا الهلال فصوموا	لہ صحیح بخاری
۱۶۲/۴	نشر السنۃ ملتان	کتاب الصیام نمبر ۲۶	لہ سنن دارقطنی

جگہ سے تار آئیں ہم کو تو ایک ہی تار گھر سے طیس گے اور کہیں دو چار بھی ہوئے تو یہ تو اترا نہیں، اپنے دنیوی معاملات کو دیکھتے دو روپے کا دھوی ہو اور گواہ بیس دفعہ تار پر اپنی گواہی بھیجے کیا کچھ یوں میں قبول ہو جائیگی، پھر عید کر لینا کیسے حلال ہو جائے گا! رہا یہ کہ اس صورت میں کہ اتنیس کا چاند ہی وہاں نہ ہوگا، شعبان سے ذی الحجہ تک پانچ ہلالوں کا بغور دیکھنا تلاش کرنا ہر جگہ کے مسلمانوں پر واجب ہے اونچی چوٹیوں پر جانے کی دقت اگر صرف بوجہ تکلیف یا کاہلی ہو تو یہ عذر ہرگز نہ سنا جائے گا، اور اوپر جا کر دیکھنا واجب ہوگا۔ اگر کوئی نہ جائے گا سب گنہگار رہیں گے اور اگر واقعی ناقابل برداشت تکلیف ہے تو معاف ہے۔ عہ

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین ۱۰ چاند تم پر پوشیدہ رہے تو تیس کی گنتی پوری کرو۔ مسلمانوں کو حکم سے غرض ہے ۲۹، ۳۰ سے کیا کام! اور اگر یہ خیال ہے کہ ۲۹ کے رمضان کی خوشی زیادہ ہوتی ہے، یہ کیونکر ہوگی، تو یہ محض بے معنی خیال ہے، اور غور کریں تو اس کی کسر اُدھر شعبان میں نکل جائیگی کہ وہ بھی کبھی ۲۹ کا نہ ہوگا، تو رمضان کہ ۳۰ کا چاند وہاں ۲۹ کو نظر آئے گا اہتمام کریں تو ۲۹ تاریخ نزدیک کی آبادیوں میں دو چار معتبر مسلمان بھیج کر پہاڑ سے باہر بھی روایت کرا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از گوندل کاٹھیاواڑ مرسلہ محمد میاں ابن قاضی عبدالغنی صاحب ۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

اس ریاست میں ٹیلیفون ہونے کی وجہ سے بذریعہ ٹیلیفون روایت ہلال رمضان یا عید نوروز آنے سامنے دونوں مسلمان ہوں اور ایک جگہ کا مسلمان دوسرے کو خبر دے کر میں نے چاند دیکھا اور دوسری جگہ والا بھی مسلمان ہو اور اس کی آواز پہچانتا ہو کہ فلاں شخص یہ خبر دے رہا ہے تو اس کی آواز پہچان کر ان کے قول پر عمل کیا جائیگا یا نہیں؟ یا ٹیلیفون دینے والا اور لینے والا دونوں ملازم مسلمان ہیں، ایک نے دوسرے کو بذریعہ ٹیلیفون خبر دی روایت ہلال کی، اس نے دوسرے سے کہا فلاں جگہ سے مجھ کو فلاں نے کہا کہ وہاں پر روایت ہلال ہوئی تو ایسی خبر پر اعتماد چاہئے یا نہیں؟

الجواب

ٹیلی فون دینے والا اگر سنے والے کے پیش نظر نہ ہو تو امور شرعیہ میں اس کا کچھ اعتبار نہیں اگر چہ آواز پہچانی جائے کہ آواز مشابہ آواز ہوتی ہے، اگر وہ کوئی شہادت دے معتبر نہ ہوگی اور اگر کسی بات کا اقرار کرے

عہ اصل میں یہاں بیاض ہے ۱۲

سننے والے کو اس پر گواہی دینے کی اجازت نہیں، یاں اگر وہ اس کے پیش نظر ہے جسے دوبارہ آسنے سامنے سے تعبیر کرتے ہیں، یعنی اس کی دونوں آنکھیں اس کی دونوں آنکھوں کے سامنے ہوں، ایک دوسرے کو دیکھ رہا ہو، اور یہی فن کا واسطہ صرف بوجہ آسانی آواز رسانی کے لیے ہو کہ اتنی دُور سے آواز پہنچنا دشوار تھا، تو اس صورت میں اس کی بات جس حد تک شرعاً معتبر ہوتی اب کبھی معتبر ہوگی، مثلاً خود اپنی رویت کی شہادت ادا کرے تو مافی جائے گی اگر وہ مقبول الشہادۃ ہے لیکن اتنی بات کہ فلاں جگہ رویت ہوئی اگرچہ متصل اگر ادا کرے جب بھی معتبر نہیں کہ یہ محض حکایت ہے نہ کہ شہادت، اور یہ کہ فلاں نے مجھ سے کہا کہ فلاں جگہ ہوئی، اور زیادہ مہمل کہ حکایت در حکایت ہے۔ تبیین الحقائق پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

ولو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذا النعمۃ تشبہ النعمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده ودخل وعلم الشاہد انه لیس فیہ غیرہ ثم جلس علی المسلك و لیس لہ مسلك غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانه یحصل بہ العلم و ینبغی للقاضی اذا فسر لہ ان لا یقبلہ
اگر کسی نے پردے کے پیچھے سے سنا تو سننے والا گواہی نہیں دے سکتا، ممکن ہے کوئی اور شخص ہو، کیونکہ آواز آواز سے مشابہ ہو سکتی ہے مگر اس صورت میں جب داخل ہونے والا اکیلہ ہوا اور شاہد جانتا اور علم رکھتا ہو کہ اس کے علاوہ دوسرا نہیں، پھر وہ گواہ راستہ پر بیٹھا ہے جبکہ اس راستہ کے علاوہ کوئی اور راستہ بھی نہیں، اور داخل ہونے والے کا اقرار سننا ہے اور اسے دیکھتا نہیں (تواب گواہی قبول ہے) کیونکہ اب اسے یقین حاصل ہے، اور اگر گواہ پردے والے کی بات کی از خود تفسیر کرے تو قاضی کے لیے مناسب ہے کہ وہ تفسیر کو قبول نہ کرے۔ (ت)

ذخیرہ پھر ہندیہ میں ہے،

کان الفقیہ ابو الیث یعول اذا اقرت المرأة من وراء الحجاب وشہد عندہ اثنان انہا فلا تہ لا یجوز لہم سماع اقرارہا ان یشہد علی اقرارہا الا اذا سماعی شخصاً یعنی حال ما اقرت فہ یجوز لہ ان یشہد
فقیر ابو الیث فرمایا کرتے تھے کہ جب پردہ کے پیچھے عورت نے اقرار کیا اور دو آدمیوں نے گواہی دی کہ یہ فلاں عورت ہے تو اقرار سننے والے کے لیے جائز نہیں کہ وہ اس کے اقرار پر گواہی دے مگر اس صورت میں جب اس نے اس خاتون کو دیکھا ہو یعنی

شہد علی اقرار ہوا شرط برویۃ شخصہ
لا برویۃ وجہاً

اذا کرتے وقت جواب اس کے لیے جائز ہے کہ اس کے
اقرار پر گواہ بنے باقی شرط شخصیت کو دیکھنا ہے نہ کہ
چہرے کو۔ دت۔

در مختار میں ہے :

شہد وانہ شہد عند قاضی مصر کذا اشہادات
برویۃ الہلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ
ووجد استجماع شرائط الدعوی جاز لہذا
القاضی ان یحکم بشہادۃہما لان قضاء القاضی
حجۃ وقد شہدوا بہ لاول شہد و ابرویۃ غیرہم
لانہ حکایۃ اھ وتام تحقیقہ فی فتاوانا۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

گواہوں نے گواہی دی کہ قاضی مصر کے پاس فلاں رات
چاند دیکھنے پر دو گواہوں نے گواہی دی ہے اور قاضی
نے اس پر فیصلہ دیا اور شرائط دعویٰ پائی جائیں تو اس
قاضی کے لیے دو گواہوں کی شہادت پر فیصلہ دینا
جائز ہے کیونکہ قضاۃ قاضی حجت ہے اور گواہوں نے
اس قضا پر ہی گواہی دی ہے ہاں اس صورت میں
فیصلہ نہیں دے سکتا جب انہوں نے یہ گواہی دی ہو
کہ فلاں نے چاند دیکھا ہے کیونکہ یہ حکایت ہے اور اس کی تمام تحقیق ہمارے فتاویٰ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم دت۔

مسئلہ ۱۵۵ از دفتر صحیفہ حیدرآباد دکن مطبوعہ ۱۶ رمضان ۱۳۳۳ھ

تار اور ٹیلیفون زمانہ حال کی ایجاد ہے یعنی فقہائے مابقی کے زمانہ میں یہ چیزیں ایجاد نہیں ہوئی تھیں اس لئے
قدیم کتب فقہ اس تذکرے سے خالی ہیں کہ تار اور ٹیلیفون کے ذریعہ سے جو خبریں آتی ہیں وہ قابل تقسیم ہیں یا نہیں
اس مسئلہ کی نسبت علماء کے ایک عام اجماع و اتفاق کی ضرورت ہے۔ پس براہ کرم بیان فرمایا جائے کہ تار اور
ٹیلی فون کے ذریعہ سے جو خبر آئے وہ از روئے احکام شریعت قابل تسلیم ہے یا نہیں ؟ اور ایسی خبر کی بنا پر
احکام شرعیہ مثلاً ترک و اختیار صوم اور تقرر یوم حج وغیرہ کا تصفیہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

الجواب

تار محض بے اعتبار، یونہی ٹیلی فون اگر خبر دہندہ پیش نظر نہ ہو تفصیل فقیر کے فتاویٰ مرسلہ سے
معلوم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۸: مسئلہ عبد العزیز تاجر چرم قصبہ سکاری محلہ تیاگن ضلع گیا ۱۶ ذی القعدہ ۱۳۳۳ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل مفصل ذیل میں بحوالگی کتب فقہ و فتاویٰ
 بینا تو جہروا۔

سوال اول: نماز عید کہ جس کی ادائیگی رویت ہلال پر موقوف ہے اگر اس کی رویت کی خبر ایسی بستی میں جہاں
 ابرو باد کی وجہ سے چاند نہ دیکھا گیا ہو اور معتبر شخص کی زبانی کہ اُس شخص کو بھی خبر غیر شہر میں بذریعہ تار کے ملی ہو اور وہ
 شخص اپنے مکان پر نماز عید کی پڑھ کر آیا ہو اس شخص معتبر کے بیان پر روزہ افطار کرنا اور نماز پڑھنا جائز ہے
 یا نہیں، اور بعد پڑھنے نماز عید کے جو لوگ کہ سفر میں عید کے روز کلکتہ وغیرہ میں ہیں وہ لوگ یہاں آئے اور بیان کیا
 کہ ہم نے اور جماعت کثیرہ نے اپنی آنکھ سے چاند دیکھ کر نماز عید روز جمعہ کو پڑھی ہے ایسی صورت میں روز جمعہ کو
 افطار کرنا اور نماز عید جمعہ کو پڑھنا جائز ہو یا نہیں، اور اطراف و جوانب میں بمعاستہ رویت ہلال عید روز جمعہ کو
 ہوئی اس کے لیے شہادت کثیر ہے۔

سوال دوم: ایک بستی کے بعض افراد نے شخص معتبر کے بیان پر کہ جس کو خبر بذریعہ تار کے دوسرے شہر میں
 ملی ہو اُس شخص کے بیان پر جہاں بوجہ ابرو باد رویت نہ ہوئی وہاں کے بعض افراد نے روزہ افطار کیا اور نماز عید
 پڑھی اور بعض افراد نے وہیں کے کہ جن کو اشتباہ ماہ رمضان کی رویت میں تیس کا تھا اور اُن کے حساب
 سے انیس رمضان پڑتا تھا اور خبر اُن لوگوں کو بھی قبل باقی رہنے پورے وقت نماز کے ملی مگر شخص معتبر کے
 قول و خبر تار پر اعتبار نہ کر کے روز جمعہ کو نہ روزہ افطار کیا اور نہ نماز عید پڑھی بلکہ سینچر کے روز روزہ افطار کیا اور
 نماز عید پڑھی، جمعہ کا روزہ جائز ہو یا ناجائز؟

سوال سوم: ایک مسجد میں دو روز نماز عید پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جواب سوال اول: در بارہ ہلال خط اور تار محض بے اعتبار، اور در بارہ ہلال عید ایک عادل ثقہ کی
 خود اپنی رویت کی گواہی بھی مقبول نہیں جب تک پورا نصاب شہادت نہ ہو، درمختار میں ہے:

شروط للفطر مع العلة والعدالة نصاب
 عید الفطر میں بادل عدالت کی موجودگی میں
 الشهادة ولفظ اشہد
 نصاب شہادت اور لفظ شہادت ضروری ہے (ت)
 تو ایک معتبر شخص کی خبر محض اور وہ بھی اپنی رویت کی نہیں دوسرے کی، اور وہ بھی تار کی معلوم ہوئی، چار وجہ

مردود تھی اور اس کی بنا پر عید کرنا حرام، جن لوگوں نے اس بنا پر روزہ توڑا سخت گناہ شدید کے مرتکب ہوئے اور اس دن کی نماز عید بھی گناہ و مکروہ تحریمی و ناجائز ہوتی، اور دوسرے دن نماز عید نہ پڑھنے سے بھی ترک واجب کے گناہ گار ہوئے اور بعد کو ثبوت کتنے ہی کثیر ہو جائیں اُن کے اُن گناہوں کو رفع نہیں کر سکتا کہ جس وقت تک انہوں نے یہ افعال کئے ثبوت شرعی نہ تھا تو ان پر سے مخالفت حکم شرع کا الزام بے توبہ زائل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال دوم: جن لوگوں نے اُس خبر پر عمل نہ کیا اور روزہ قائم رکھا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی انہوں نے مطابق حکم شرع کیا ایسا ہی کرنے کا شرعاً حکم تھا اگرچہ جمعہ ضرور روز عید تھا مگر دہاں نہ رویت نہ ثبوت شرعی گزرا تو اُن پر جمعہ کا روزہ ہی فرض تھا اور نیچر کی عید واجب، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ ت)

جواب سوال سوم: یہ صورت دو روز نماز عید کی نہ تھی کہ وہاں جمعہ کو عید ناجائز تھی جنہوں نے پڑھی وہ ایک ناجائز نفل تھا کہ جماعت سے ادا کیا اور گناہ گار ہوئے۔ درمختار میں ہے:

صلوة العید فی القری مکروہ تحریمی ای لائہ
اشتغال بما لا یصح لہ
دیہاتوں میں نماز عید مکروہ تحریمی ہے کیونکہ یہ ایسی چیز
میں مشغول ہونا ہے جو درست نہیں۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے:

ہو نفل مکروہ لادائہ بالجماعة ح
یہ نوافل میں اور نوافل کی جماعت کے ساتھ ادائیگی کرو

ہے۔ (ت)

نماز عید وہی ہوتی جو دوسرے گروہ نے روزِ شنبہ پڑھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۳ صفر المظفر ۱۳۳۲ھ

مسئلہ از ضلع بتیا ڈاک خانہ و مقام رستہ رحیم اللہ و عبد الرحمن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں مسلمان باشندوں میں سے ایک شخص حاجی مصدی صاحب ہیں جو کہ احاطہ بنگلہ خطہ آسام ضلع تبر پور رہتے ہیں اور وہیں تجارت کرتے ہیں لہذا انہوں نے خط لکھا کہ یہاں کے لوگوں نے چاند ماہ رمضان المبارک کا روزِ شنبہ یعنی منگل کے ہوا، قریب قریب پچاس آدمیوں نے دیکھا اور دو تین آدمی خاص ہمارے آدمیوں میں سے جو کہ کاروبار دکان کے کرتے ہیں دیکھا مگر جناب حاجی مصدی صاحب انکار

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذرا آیت المصلال فصوموا	لہ صحیح بخاری
۱۱۴/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	باب العیدین	لہ درمختار
۹۱۱/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	لہ ردالمحتار

کرتے ہیں کہ ہم نے بچشم خود نہیں دیکھا اور جتنے اُس اطراف کے ملک آسام میں رہتے ہیں کسی نے چاند نہیں دیکھا، جس وقت یہ خط آیا اُس وقت جناب مولانا مولوی عبد الغفار صاحب ساکن موضع اعظم گڑھ صبی شاگرد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سلسلہ مدرسہ دیوبند تشریف لائے تھے انھوں نے خط دیکھ کر فرمایا کہ دوبارہ خط سے دریافت کرو کہ اگر واقعی ان لوگوں نے چاند دیکھا تو تم لوگ بھی جمعہ کی عید کر لینا پختہ کو پاس ہے چاند ہو یا نہ ہو اور ایک روزہ قضا کا رکھ لینا، تو پھر جب دوبارہ لکھا گیا تو اسی مضمون کا جواب آیا کہ چاند کا دیکھنا سچ ہے ۵۰ آدمیوں نے با مشنہ ملک آسام کے دیکھا لہذا محض ملک آسامیوں کا دیکھنا اور بموجب فتویٰ دینے مولوی عبد الغفار صاحب یہ قابلِ سند ہو سکتا ہے کہ نہیں اور جمعہ کو ہم لوگ عید کر سکتے ہیں کہ نہیں بر تعذر چاند ہونے پختہ کے عید جمعہ کو کر سکتے ہیں یا نہیں، اور واقعی ایسا ہوا کہ پختہ کو عید کا چاند نہیں نظر پڑا، ہزاروں آدمیوں نے دیکھا اور نہ کیس چاند دیکھنے کی خبر آئی جو لوگ کہ معتقد مولوی عبد الغفار صاحب کے نہیں تھے جبکہ دیکھا یہ لوگ نہیں مانیں گے تو محض رفع نزاع کے لیے انہی لوگوں کے ساتھ عید جمعہ کو کر لی بغیر چاند دیکھنے تفریقِ جماعت اور وہ فرتی ہو جانے کے خیال سے، لہذا از روئے شرع کے تفصیل بالا کی تحقیق - بیستہ اتوجروا۔

الجواب

دوبارہ ہلال خط اور تار محض بے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: چاند دیکھنے پر روزہ شروع کرو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔

ہدیہ و اشتباہ و درمختار وغیرہ عام کتب میں ہے: الخط لا یعمل بہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا۔ ت) دیوبندی کا فتویٰ محض باطل تھا اور بغیر رویت یا ثبوت شرعی جمعہ کو عید کر لینا حرام تھا اور تفریقِ جماعت سے بچنے کا خیال خام تھا اگر کچھ لوگ بے ثبوت شرعی جمعہ کو عید کر لیتے تو نہ وہ عید عید تھی نہ وہ نماز نماز، نہ وہ جماعت جماعت، تفریق کا ہے کی ہوئی! اب صورت تفریق تو نہ ہوئی مگر حقیقتہً ابطال ہو گیا، نماز بھی گئی، سب گناہ گار ہوئے، اگرچہ واقعہ میں عید جمعہ کی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

منہ الملک از ریاست پختاری ضلع بلند شہر مسلولہ عبد الغفر خاں صاحب محلہ کٹرہ ۱۵ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہمارے قصبہ میں ہلال رمضان شب پختہ میں دیکھا گیا اور پختہ کا روزہ ہوا ۲۰ روز بعد مولوی ناظر حسن دیوبندی کا ایک خط بنام رئیس پختہ جس کا مضمون یہ تھا کہ

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذرا ایم الحلال قصوموا	کے صحیح بخاری
۸۳/۲	مطبع مجتہبانی دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ	کے درمختار
۳۳۸/۱	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	کتاب العضائر والشہادات الخ	الاشباہ والنظائر

دیوبند میں کچھ آدمی بہرائچ کے آئے اور ان سے تحقیق ہوا کہ رویت ہلال شب چہار شنبہ میں ہوئی اور روزہ چہار شنبہ کا ہوا، لہذا اعلیٰ سے دیوبند نے حکم دیا کہ روزہ چہار شنبہ سے رکھا جائے، جن لوگوں نے جمعرات سے رکھا ہے وہ ایک روزہ قضا رکھیں، اسی بنا پر ۲۳ رمضان کے جمعہ کو اعلان کیا گیا کہ لوگ ایک روزہ قضا رکھیں اور ہر حال میں عید جمعہ سے متجاوز نہ ہوگی۔ جمعرات کو ۲۹ رمضان بختی باوجود صاف ہونے مطلع کے اور کمال کوشش کے چاند نہیں دکھائی دیا حالانکہ قصبہ نے مولوی صاحب کے خط پر استدلال کر کے جمعہ کو عید کا حکم دے دیا، کیا مولوی صاحب کا خط شرعاً قابل پابندی ہے اور اس کی بنا پر باوجود عدم رویت حکم فطر کا صحیح یا غلط ہے اور ہم لوگوں کو اب کیا کرنا چاہیے؟ بیٹو! رحمکم اللہ تعالیٰ بالکتاب (اللہ تعالیٰ آپ پر رحم کرے کتاب اللہ سے بیان کیجئے۔ ت) جواب تفصیلاً مع عبارات کتب مرحمت ہو اور حایت فرمائی جائے۔

الجواب

در بارہ ہلال خطا اور تارخص بے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ
حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا،

چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو (ت)
ہدایہ و اشباہ و درمختار وغیرہ عامہ کتب میں ہے: الخط لا یعمل بہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا)
دیوبند والوں کے پاس بہرائچ کے آدمیوں نے اگر یہ بیان کیا کہ وہاں چاند ہوا یا یہی کہا کہ بہت لوگوں نے دیکھا اور اپنی روایت کی شہادت نہ دی یا دی اور ان میں کوئی شخص قابل قبول شرع نہ تھا جب تو دیوبندیوں کا وہ حکم ہی سرے سے باطل تھا، اور ایسا نہ بھی ہو تو اس قصبہ والوں کو اس کے خط پر عمل حرام تھا کہ اول تو خط در بارہ ہلال خود ہی مردود، دوسرے وہ بھی ایک ایسے فرقے کا جس کا پیشہ تو بین خدا و رسول حبس و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، بہر حال گناہ ہوا اور توبہ لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بلند شہر ڈاکخانہ چھتاری مدرسہ احمدیہ مسئلہ محمد محفوظ الحق قادری ۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۴ھ
حضرت مولانا السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، معروض خدمت شریف ہے کہ جناب والا کا ایک مختصر سا پرچہ جس پر جناب کی مہر لگی ہوتی ہے اور ایک سطر میں یہ عبارت مرقوم ہے (میرے سامنے شہادتیں گز گئیں کل جمعہ کو عید ہے) خاکسار کو موصول ہوا اس کے متعلق فتویٰ شرعی دریافت طلب ہے کہ جس جگہ یہ پرچہ

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار آیتم الہلال فصوصا
۸۴/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ
۳۳۸/۱	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	الاشباہ والنظائر کتاب القضا والشہادات الخ

ہونے تو وہاں کے لوگوں کو جمعہ کو عید کرنا لازم تھی یا نہیں اور روزے توڑ دینا ضرور تھے یا نہیں اور اس کی عام تشہیر اور دیگر بلاد میں اشاعت سے کیا مفاد تھا؟ بنواؤ تو جروا

الجواب

وہ پرچے دیگر بلاد میں نہ بھیجے گئے، تقسیم کرنے والوں نے اسٹیشن پر بھی دے، ان میں سے کوئی لے گیا ہوگا۔ بعض لوگوں نے پہلی بحیثیت کے واسطے چاہا اور ان کو جواب دے دیا گیا کہ جب تک دو شاہد عادل لے کر نہ جائیں پرچہ کافی نہ ہوگا اور بلاد بعیدہ کو کیونکر بھیجے جاتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۲ از راجحوتنا نہ چتوڑ گڑھ عبد الکرم ۱۸ اشوال المکرم ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ان عبارات کی بنا پر

عیون میں ہے فتویٰ اس وقت صاحبین کے قول پر ہے جب یہ یقین ہو کہ قلاں کا خط ہے خواہ قصار کا معاملہ ہو یا رویت و شہادت اشٹام کا، اگرچہ اشٹام گواد کے ہاتھ میں نہ ہو کیونکہ غلط ہونا نادر الوقوع ہے اور تبدیلی پر اطلاع ممکن ہے اور بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ تحریر دوسری تحریر کے کلیۃً مشابہ ہو تو جب اسے خط کا یقین ہو تو لوگوں پر آسانی کی خاطر اس پر اعتماد جائز ہے (ت)

عام خرید و فروخت کرنے والے، سونے چاندی کا سودا کرنے والے اور دلال کا خط تمہید، تقریر اور عنوان کے بغیر بھی حجت ہے لوگوں میں واضح طور پر معروف ہیں اور یونہی لوگوں کی آپس کی خط و کتابت عرف کی بنا پر حجت ہونا واجب ہے۔ (ت)

قال فی العیون والفتویٰ علی قولہما اذا تیقن انہ خطہ سواء کان فی القضاء والروایۃ او الشہادۃ فی الصک وان لم یکن الصک فی ید الشاہد لان الغلط نادر و اثر التخییر یمکن الاطلاع علیہ و قلما یشتبہ الخط من کل وجہ فاذا تیقن ذلک جاز الاعتماد علیہ توسعۃ علی الناس۔

اور اما خط البیاع والصراف والسمسار فهو حجة وان لم یکن مصدرا معنونا یعرف ظاہرا بین الناس و كذلك ما یکتب الناس فیما بینہم یجب ان یکون حجة للعرف۔

۱۔ غز العیون البصائر مع الاشباہ کتاب القضاء والشہادۃ الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۳۳۸/۱

رد المحتار باب کتاب القاضی الی القاضی الخ مصطفیٰ البانی مصر ۳۹۳/۲

۲۔ " " " " " " ۳۹۲/۲

فتویٰ دیا جاسکتا ہے کہ روایت ہلال کی شہادت کے لیے کسی عزیز کا خط جو اس کی طرز عبارت اور رات دن کی تحریر سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ضرور اسی کا خط ہے معتبر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) اگر کسی دینی معاملہ میں خط معتبر نہ ہوگا جو علماء دور دراز سے فتویٰ تحریر کرتے ہیں اس پر کیسے اعتماد ہو؟

(۳) بالخصوص رمضان شریف کے چاند کے لیے بجائے شہادت کے صرف خبر ہی کافی ہے اس کے لیے بھی خط معتبر ہے یا نہیں؟ بنیوا تو جروا

الجواب

حکم اللہ و رسول کے لیے (جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) تمام کتب میں تصریح ہے،

الخط لا یعمل بہ، الخط یشبہ الخط، الخاتم
خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ خط، خط کے مشابہ اور مہر
یشبہ الخاتم۔ مہر کے مشابہ ہوتی ہے۔ (ت)

بیاع و صراف وغنی کے خطوط بالاجماع مستثنیٰ ہیں علی خلاف القیاس لضرورة اناس و محاکات
خلاف القیاس لایجوز القیاس علیہ، مکاتبات ناس۔ فیما بینہم (لوگوں کی ضرورت کے پیش نظر
خلاف قیاس حجت ہیں اور جو خلاف قیاس ہو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لوگوں کی آپس کی خط و کتابت اور
چیز ہے۔ ت) دوسری چیز ہیں امر حلال فیما بینہم و بین سربہم (ان کے اور ان کے رب کے درمیان معاملہ ہے۔ ت)
متون و شروع و فتاویٰ تمام کتب معتبرہ مذہب دیکھ لیے جائیں جہاں یہ گنتی کے استثناء وہ بھی بہت مباحث کے
ساتھ کرتے ہیں کہیں بھی ہلال کا استثناء ہے تو اپنی طرف سے زیادت فی الشرع کیونکر جائز ہوتی، قاضی الشرق
والغرب نے شاہد کے اپنے خط کا استغنا فرمایا جس کے ساتھ سو وجوہ مذکور ہو سکتی ہیں اور اپنے خط کا اشتباہ بغایت
بعید ہے انہوں نے بھی کہیں ہلال میں خط کا اعتبار فرمایا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:
ان الله اهدانا لهذا السبیل (اللہ تعالیٰ نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے۔ ت)
اور فرماتے ہیں،

صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ یہ
چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر
عید کرو۔ (ت)

لہ الاشباہ والنظائر ۳۳۸/۱ و الہدایۃ کتاب الشہادۃ ۱۵۷/۳ و فتاویٰ ہندیہ ۳۸۱/۳

لہ سنن الدارقطنی کتاب الصیام حدیث ۲۶ نشر السنۃ ملتان ۱۶۲/۲
لہ صحیح بخاری باب اذا رایتم الهلال فصوموا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۵۶/۱

تمام کتب میں تصریح ہے کہ خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت بطریق موجب ثابت ہو اور ان طرق موجب کی بھی تفصیل فرماتے ہیں کہ شہادت ہو یا شہادۃ علی الشہادۃ یا شہادۃ علی الحكم یا استفاضۃ مع تحقیق مجرد حکایت اگرچہ متعدد ثلعات عدول کریں تصریح ہے کہ مقبول نہیں، حتیٰ کہ ہلال رمضان میں لفظ اشہد کی حاجت نہیں پھر خط کہ حکایت مجروحہ سے زیادہ و گہمت نہیں لکھا بلکہ اکثر اوقات اسکے برابر بھی نہیں ہو سکتا جیسے ڈاک کا خط کہ وسائط مجاہل بلکہ اکثر بذریعہ کفار آتا ہے کیونکہ کوئی چیز ہو سکتا ہے والتفصیل فی رسالت (اور تفصیل ہمارے رسالوں میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از راسے پورسی پی محلہ بجنا تھ پارہ مرسلہ بہادر علی خاں سپرنٹنڈنٹ پنشنر محکمہ ہندو بہت

۱۹۳۱ء ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۴۹ھ

- (۱) رویت ہلال کے بارے میں تنازعہ اور خط کی خبریں معتبر ہیں یا نہیں؟
- (۲) جہاں چاند ۲۹ کو نظر نہ آئے وہاں چاند کی رویت امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کن کن ذرائع سے ثابت ہو سکتی ہے؟
- (۳) اخباروں کے اندر جو لفظ تاریخ ماہ لکھی ہوتی ہے مثلاً شعبان یا ۱۵ رمضان یا ۲۴ ذی الحجہ اور رویت ہلال کا ذکر نہیں ہوتا تو فقط تاریخ لکھ دینے سے وہاں جہاں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی اُس ماہ کے ہلال کی رویت ثابت ہو سکتی ہے۔
- (۴) یہ جو فقہاء نے فرمایا کہ ۲۹ کو اگر چاند نظر نہ آئے تو ۳۰ دن پورے کرنا چاہئیں تو رمضان اور عید الفطر کے ساتھ خاص یا سب ماہ کے لئے ہے۔
- (۵) جنتری کے حساب سے روزہ رکھنا یا عید کرنا یا کسی دیگر ماہ کی تاریخ مقرر کرنا درست ہے۔
- (۶) شعبان کی ۲۹ کو چاند نظر نہ آئے اور افواہ ہو کہ چاند ہو گیا لیکن شہادت دینے والا نہ ملے تو شب کو تراویح مع جماعت کرنا جائز ہے یا نہیں اور صبح کو روزہ رکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۷) یہ جو مشہور ہے کہ رجب کی چوتھی جس دن کی ہوتی ہے اُسی دن رمضان کی پہلی ہوتی ہے اور جراثیم کی پہلی ہوتی ہے اُسی روز عاشورہ ہوتا ہے یہ معتبر ہے یا نہیں؟
- (۸) اگر کسی جگہ سے ایک یا دو آدمی آکر فقط اتنا کہیں کہ ہمارے شہر فلاں دن عید ہے اور چاند کی رویت کا ذکر نہ کریں نہ اپنا نہ دوسروں کا، تو ان کی اس خبر پر اس شہر والے عید کر سکتے ہیں یا نہیں؟
- (۹) اگر متواتر یا تین ماہ میں رویت کے دن ابر ہو جائے تو ایسے موقع پر ایک ماہ ۲۹ کا اور ایک ماہ تیس کا لے کر عید لوگ اپنی راسے سے مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر کوئی نہیں مقرر کر کے عید کر لی تو نماز ہوئی یا نہیں؟ اور اگر اکثر شہر کے لوگوں نے کوئی عید کی اور سوچا پس نے خلاف کیا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی تو حق پر

کون ہے بکثیر یا قلیل؟

الجواب

(۱) رویت ہلال میں تار اور خط اصلاً معتبر نہیں، تار کی حالت تو خط سے بھی نہایت ردی ہے کہ وہ نہ درسل کے ساتھ کاٹھا ہوتا ہے نہ اُس پر اُس کے دستخط ہوتے ہیں نہ اُس کی مہر ہو سکتی ہے اور ذرائع وصول مجاہیل بلکہ اکثر کفار ہوتے ہیں اور خط ان سب وجوہ سے اُس پر فائق ہو سکتا ہے یا اسی ہمد تمام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ خط کا اعتبار نہیں، نہ اس پر عمل ہو سکے کہ خط خط کے مثل ہوتا ہے اور مہر مہر کی مثل بن سکتی ہے۔ اشتباہ میں ہے: لا يعتمد على الخط ولا يعمل به۔ خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے گا اور نہ ہی عمل۔ (ت)

ہدایہ میں ہے:

الخط يشبه الخط فلا يحصل العلم به
تحریر تحریر کے مشابہ ہوتی ہے تو اس سے علم یقینی حاصل نہ ہوگا۔ (ت)

عالمگیریہ میں ہے:

الكتاب قد يزور ويفتعل والخط يشبه
الخط والمخاتم يشبه المخاتم به
تحریر میں جھوٹ اور جعل سازی ہو سکتی ہے۔ خط خط کے اور مہر مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ (ت)

اس مسئلہ کی پوری تفصیل ہمارے رسالہ انہ کی الہلال با بطلان ما احدث الناس في امر الہلال میں ہے۔

(۲) ثبوت ہلال کے لیے ضرور ہے کہ یا تو رویت پر عینی شہادت ہو یا عینی شاہدوں نے جن شاہدوں کو حسب شرائط شرعیہ اپنی شہادت کا حامل کیا ہو ان کی شہادت شہادت پر ہو یا حاکم شرعی کے حکم شرعی پر شہادت پر وجہ شرعی ہو یا شرائط معتبرہ فقیہہ کے ساتھ کتاب القاضی الی القاضی ہو یا جس شہر میں قاضی شرع ہو اور اس کے حکم سے وہاں روزہ وعید ہوا کرتے ہیں وہاں سے لوگ گروہ کے گروہ آئیں اور بالاتفاق اُس حاکم شرع کا حکم بیان کریں، اور ان میں سے کچھ نہ ہو تو اخیر درجہ تین کی گنتی پوری کرنا ہے یعنی جب اگلے مہینہ کی رویت ہوئی یا کافی ثبوت شرعی سے ثابت ہوئی اور اس مہینے میں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی تو تیس دن پورے ہو کر ہلال خواہی بخوابی ہو گا کہ شرعی مہینہ تینس سے زائد نہیں ہو سکتا، ان طریقوں اور ان کی شرائط کا مفصل اور مدلل بیان ہمارے رسالہ

لہ الاشباہ والنظائر کتاب القضاہ والشہادات والدعویٰ ادارۃ القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۱/۳۳۸

۱۵۷/۳ کتاب الشہادۃ مطبع یوسفی لکھنؤ

۳۸۱/۳ باب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی نورانی کتب خانہ پشاور

پر زیادت کرنے والے ہوں گے کہ تراویح شرع مطہر نے شبِ بائے رمضان میں رکھی ہیں اور یہ رات اُن کے لیے شبِ رمضان نہیں۔

(۷) یہ محض بے اصل ہے اور تجربہ بھی اس کے خلاف پر شاہد اور اس پر اعتما و شرعاً ہرگز جائز نہیں ،
والمسئلة في البزازیة وخزانة المفتین وغیرہما (یہ مسئلہ بزازیہ اور خزانة المفتین وغیرہ میں
ہے۔ ت) تمام قیاسات و حسابات و قرآن کہ عوام میں مشہور ہیں شرعاً باطل و مہجور ہیں صرف انہی طسہ لیتوں پر
اعتما و جائز ہے جو جواب سوال دوم میں گزرے اور ہمارے رسالہ طرق اثبات ہلال میں مفصل مذکور ہیں و بس۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۸) فقط اتنی خبر پر عید کرنا حرام ہے۔ فتح القدیر و بحر الرائق و عالمگیری میں ہے :

لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد رأوا هلال
رمضان قبلکم بیوم فصاموا وهذا اليوم
ثلثون بحسابهم ولم یرہؤلوا الهلال لا یباح
فطر غد ولا یتروک التراویح فی هذه الليلة
لانهم لم یشہدوا بالرویة ولا علی شہادة
غیرہم وانما حکوا ما رویة غیرہم۔ و اللہ
تعالیٰ اعلم۔

اگر کسی جماعت نے گواہی دی کہ فلاں اہل شہر نے تم سے
پہلے ایک دن رمضان کا چاند دیکھا اور انہوں نے روزہ
رکھا، ان کے حساب سے آج کا دن تیسواں ہے جبکہ
خود ان لوگوں نے چاند نہیں دیکھا تھا تو ان کو آئندہ
دن کا روزہ چھوڑنا جائز نہیں اور نہ ہی اس رات کی
تراویح کو ترک کرنا مباح ہوگا کیونکہ گواہوں نے
چاند کی رویت پر گواہی نہیں اور نہ ہی غیر کی شہادت

پر گواہی ہے بلکہ انہوں نے صرف غیر کی رویت حکایت کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۹) جب تک رویت نہ ہو یا ثبوت صحیح شرعی سے ثابت نہ ہو ہر مہینہ تیس کا لیا جائے گا۔ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین
یہ قاعدہ کہ ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا محض یا طل ہے جس کے بطلان پر مشاہدہ شاہد عادل ہے کئی کئی
مہینے متواتر ۳۰ کے ہو جاتے ہیں اور کئی کئی ۲۹ کے اور علمِ ہیت کی رو سے ۳۴ مہینے پے درپے ۳۰ کے ہو سکتے ہیں
اور تین ۲۹ کے ،

کما هو مصرح به في الزيجات القديمة و
المجددة وشرحها واحالوه على التجربة
والاستقراء ومنهم من تكلف ببيان
بالاستدلال ولم يتم۔
جیسا کہ قدیم و جدید زائچوں اور ان کی شروح میں اس
پر تصریح ہے اور انہوں نے اسے تجربہ اور قیاس کے سپرد
کر دیا ہے بعض نے استدلال کرنے کی کوشش کی وہ
کامیاب نہ ہو سکے (ت)

شریعت مطہرہ میں ہیئت والوں کی اس تحدید استقرائی کا بھی اعتبار نہیں۔ ثبوت شرعی سے اگر ۴ مہینے لگاتار
۲۹ کے ہوں تو مانے جائیں گے، اور مثلاً پھر مہینے متواتر روز ہلال ابرر ہے اور ثبوت نہ ہو تو سب مہینے ۳۰ کے لیے
جائیں گے لان الثابت لا یزول بالشک (کیونکہ ثابت شدہ شے کا زوال شک سے نہیں ہوتا۔ ت) جن
لوگوں نے ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا لے کر عید کر لی اُن کی وہ عید اور نماز سب باطل ہوئی اور ان پر چار
گناہ رہے :

اول گناہ عظیم روزہ رمضان کا عمداً ترک کہ وہ اُن کے لیے رمضان تھا۔
دوم نفل کا بجا عت کثیر پڑھنا کہ وہ نماز عید کہ انہوں نے پڑھی نماز عید نہ تھی نافلہ محض ہوئی اور نفل کا
جماعت کثیر کر کے پڑھنا گناہ۔

سوم واجب نماز عید کا ترک کہ دوسرے دن اُن کے لیے عید تھی اُس دن نماز نہ پڑھی۔
چہارم شریعت میں دل سے نیا حکم گھڑنے کا وبال شدید سب سے علاوہ، اگرچہ بعد کو تحقیق ہو جائے کہ
جس دن انہوں نے نماز پڑھی واقعی اُسی دن عید تھی، اگرچہ وہ سارا شہر ہو، اور جنہوں نے تیس تیس کی گنتی پوری
کر کے عید کی اُن کی عید اور نماز سب صحیح ہوئی اور ان سب گناہوں سے بچے، اگرچہ بعد کو تحقیق ہو کہ عید ایک دن
یا دو دن پہلے تھی اگرچہ صرف یہ دو ہی شخص ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از کثرہ مرسلہ حافظ جنو خان ۲۹ شعبان ۱۳۰۰ھ

بعد سلام مسنون کے گزارش یہ ہے تراویح اور روزہ کے بارے میں کیا حکم ہے بموجب شرع شریف
کے کیفیت یہ ہے مولوی محمد شکر اللہ صاحب کا بیان ہے کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے آج تاریخ ۳۰ ہے،
مولوی صاحب تشریف بنارس لائے ہیں۔ مولوی محمد احسان کریم صاحب کا یہ بیان ہے کہ بحشم خود چاند شعبان کا
دیکھا اُس کے حساب سے آج تیس ہے۔ حافظ حبیب الحسن صاحب کا بیان ہے دو شخصوں معتبر نے چاند
شعبان کا بیان کیا دیکھا اُس کے حساب سے آج ۳۰ شعبان ہے اور مولوی محمد شکر اللہ صاحب فرماتے ہیں
کہ چند صاحبان معتبر نے چاند شعبان کا دیکھا بیان کیا اور میں بنارس میں موجود تھا۔

الجواب

بعد از ما ہوا مسنون، مولوی شکر اللہ صاحب کا پہلا بیان کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے

آج تیسرا ہے مجرد حکایت ہے کہ شرعاً مقبول نہیں۔
فی الدر المختار لا لوشہدوا برویة غیرہم
لانہ حکایۃ۔

در مختار میں ہے اگر غیر کے دیکھنے پر گواہی دی تو مقبول
نہ ہوگی کیونکہ یہ حکایت ہے (ت)
مولوی احسان کریم صاحب تنہا ہیں اور بلال شعبان میں ایک کی گواہی معتبر نہیں۔

فی رد المحتار و بقیۃ الاشہار التسعة فلا
یقبل فیہا الا شہادۃ رجلین اور رجل و
امراۃین عدول احرار غیر مہمل و دیت کما
فی سائر الاحکام۔

رد المحتار میں ہے باقی ذمہینوں کے ثبوت کے لیے ایک
کی گواہی معتبر نہیں بلکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین
جو عادل، آزاد ہوں اور حد قذف ان پر نافذ نہ ہوتی ہو
جیسا کہ دیگر احکام میں ہے۔ (ت)

حافظ حبیب الرحمن صاحب کا بیان اور مولوی شکر اللہ صاحب کی دوسری تقریر بالفرض اگر شہادت
علی الشہادت مانی جائے تو عدد ناقص،

فی رد المحتار لا تقبل مالہ یشہد علی
شہادۃ کل رجل رجلان اور رجل و امراۃان۔

رد المحتار میں ہے اس وقت تک شہادت پر شہادت
قبول نہیں کی جائے گی جب تک ایک شخص کی شہادت پر
دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین شہادت نہ دیں (ت)

بالجملہ ان بیانوں میں ایک بھی قابل اعتبار شرعی نہیں اور حکم شرعی قاعدہ شرعیہ ہی کے طور پر ثابت ہو سکتا، نہ
مجرد خیالات پر۔ مطلع شعبان کا نہایت صاف تھا اور بہت آدمی چاند دیکھتے رہے کسی کو نظر نہ آیا، اب اگرچہ
عند اللہ آج ۲۰ سی سی مگر شرعاً بے ثبوت شرعی کیونکہ حکم دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۹۵ از کلکتہ دھرم تلامذہ مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں ۲۹ شعبان روزِ پنجشنبہ شام کو مطلع
بالکل صاف تھا سب لوگوں نے چاند پر غور کیا رویت نہ ہوئی مگر ایک پیر صاحب نے پیش گوئی کی تھی کہ جمعہ کو
یکم رمضان ہوگی ان کے معتقدین نے بلا رویت جمعہ سے روزہ رکھ لیا اب ایک صاحب کہ شاید ہندو شریف کے
ہیں یہاں آئے ان پر صاحب نے انھیں پیش کیا اپنی پیش گوئی کی تصدیق کے لیے انھوں نے اپنی رویت

نہر سوز میں شامِ نجشنبہ کی بیان کی، پھر اُسی جلسہ میں دوسرا شخص کھڑا ہوا کہ میں نے اور بہت آدمیوں نے امرتسر میں شامِ نجشنبہ کو دیکھا، یونہی تیسرے شخص نے کہ وہ بھی کہیں سے آیا ہے اُس جلسہ سے جُدا اپنی رویتِ بیانی کی مگر یہ سب لوگ اُن پر صاحب کے موافقین ہیں اس صورت میں رمضان شریف کی پہلی بروز جمعہ قرار پائیگی اور روزہ چھ کا حکم دیا جائے گا۔
دوسرے ہندوستان پر فرض ہو گا یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب

صورتِ مستفسرہ میں وہ پیش گوئی اور بلا رویت اس پر عمل کرنے والے سب گنہگار ہوئے اگرچہ اب کیسے ہی قطعی ثبوت سے یکم جمود کی ثابت ہو جائے کہ جس وقت انہوں نے نکر دیا اور عمل کیا تھا اُس وقت تو ثبوتِ شرعی نہ تھا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر ہی عید کرو۔ ت) دوسری حدیث میں ہے،

لا تقعدوا الشهر حتی تروا الهلال وتكملوا
العدة الحدیث رواہ ابو داؤد والنسائی۔
چاند دیکھنے سے پہلے مہینے کو شروع نہ کرو وگرنہ گنتی پوری
کرو، الحدیث، اسے ابو داؤد اور نسائی نے روایت

کیا ہے (ت)

جب صوم شک کے لیے ہے قد عصى ابا القاسم محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔ تو باوصف صفائی مطلع رویت نہ ہونے پر رمضان بنا لیا کیسی سخت بیباکی؟ نافرمانی تھی، رہا ان گواہیوں کا حال مذہبِ مشرور و مختار متون و صحیح کہا رانہ پر تو یہ شہادت محض مہمل و نامسموع ہیں کہ بحالتِ صفائی مطلع دو چار کی شہادت سے کچھ نہیں ہوتا جامعِ عظیم چاہئے، اور جبکہ مسلمین نے تلاشِ ہلال میں تقصیر و تکاسل کو راہ نہ دی جیسا کہ سجد اللہ تعالیٰ اب یہاں مشاہدہ ہے تو ایسی جگہ اُس روایت پر عمل کی بھی ضرورت محقق نہیں کہ دو کافی ہیں۔

فی الدر المنختار قیل بلا علة جمع عظیم
لیقع العلم بخبرهم وهو مفوض
الح سرائی الامام من غیر تقدیر
در مختار میں ہے کہ اگر بادل وغیرہ نہ ہو تو ایک بڑی
جماعت کی گواہی ضروری ہے تاکہ ان کی خبر سے یقین
حاصل ہو جائے اور مذہب کے مطابق یہاں جماعت

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار آیتم الهلال فصوموا	صحیح بخاری
۳۱۸/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	باب اذا اعمی الشهر	سنن ابی داؤد
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار آیتم الهلال فصوموا	صحیح البخاری

بعد د علی المذهب وعن الامام انه یکتفی
بشاهدین واختار فی البحوث ملخصاً فی
مد المحتار قوله وهو مفوض قال فی السراج
الصحیح انه مفوض الی رای الامام ان
وقع فی قبه صحة ما شهد وایه وکثرت
الشهود امر بالصوم اه وکذا صححه فی
المواهب وتبعه الشرنبلالی فی البحر عن الفقه
والحق ان العبرة بحیث الخبر وتواتره من کل
جانب اه و فی النهر انه موافق لما صححه
فی السراج تامل، قوله واختار فی البحر
حدیث قال وینبغی العمل علی هذه الرأیة
فی زماننا لان الناس تکاسلت عن تراویح
الاهلۃ فانستغی قولهم جمع توجههم طالبین
لما توجه هو الیه فکان التفرّد غیر ظاهراً فی
الغلط الخ اه ملخصاً
یقول کہ کثیر لوگوں کی طلب و تلاش کے باوجود وہاں ایک شخص کو نظر آتا ہے اس ایک کی خبر کا غلط ہونا غیر ظاہر ہے، ختم
ہو جاتا ہے الخ اه ملخصاً (ت)

کی تعداد کا کوئی تعین نہیں بلکہ قاضی کی رائے پر منحصر ہے
اور امام سے یہ بھی مروی ہے کہ دو گواہ کافی ہیں، بحر
میں اسے اختیار کیا گیا ہے اه ملخصاً۔ رد المحتار میں
قوله مفوض، سراج میں ہے کہ یہی صحیح ہے کہ قاضی
کی رائے پر منحصر ہے کہ اگر گواہی اور کثرت شہود کی بنا پر
اس کے دل میں اس کی صحت کا یقین ہو جائے تو وہ رد ہے
کا حکم دے۔ اه مواہب میں اسی کی تصحیح کی ہے اور اسی
کی اتباع شرنبلالی نے کی ہے، اور بحر میں فتح سے ہے
کہ حق یہ ہے کہ ہر جانب سے خبر کے آنے اور تواتر سے
اس کے ثبوت کا اعتبار ہے۔ اه اور نہر میں ہے کہ یہ اسی
کے موافق ہے جس کی تصحیح سراج میں ہے تامل، قوله
بحر نے اسی کو اختیار کیا ہے، عبارت بحر یہ ہے ہمارے
زمانے میں اس روایت پر عمل ہونا چاہیے، کیونکہ لوگ
چاند دیکھنے میں سستی کرتے ہیں، تو اس سے فقہار کا
ایک شخص کے دیکھنے اور اس کی خبر کو رد کرنے کے متعلق
مگر رائج یہ ہے کہ جب شاہد میں کوئی خصوصیت خاصہ ایسی ہو جس سے اُس کا دیکھنا اور اوروں کو نظر نہ آنا مستبعد
نہر ہے، مثلاً عام لوگ شہر میں تھے اس نے جنگل میں دیکھا یا وہ زمین پر تھے اس نے بلندی پر دیکھا تو دربارہ ہلال رمضان المبارک
ایسے ایک کی بھی گواہی مقبول ہوگی جبکہ وہ شرعاً قابل قبول شہادت ہو،

فی الدار المختار وصحاح فی الاقضية الاکتفاء
بواحد ان جاء من خارج البلد او

در مختار میں ہے اور الاقضية میں
صحیح قرار دیا ہے کہ ایک کی گواہی پر اکتفا کر لیا جائے

کان علی مکان مرتفع و اختصارہ ظہیر الدین۔ جب وہ خارج شہر سے آیا ہوا وہ کسی بلند جگہ پر ہو

اسے ظہیر الدین نے پسند کیا ہے (ت)

صورت مستفسرہ میں شاید بغدادی میں خصوصیت مذکورہ تو بیشک ہے کہ اگر یہ بیان صحیح ہے تو ایک تو آبادی سے دور دوسرے دریا کہ اس کی ہوا گرد و غبار و دُخان سے صاف تر ہوتی ہے، پھر کلکتہ کا طول بلد نہر سونہ سے اتنا زائد کہ کلکتہ میں پہر بھرات سے زائد گزرتی ہے تو وہاں شام ہوتی ہے، اس مدت میں چاند آفتاب سے اور زیادہ ہٹ آئے گا اور رویت آسان تر ہوگی بلکہ یہ وجہ گواہ امر قسری میں ہے کہ اقل درجہ بہتر میل کے تفاوت طول پر ایسا فرق ممکن ہے۔

کما اعتماد علیہ التاج المتبریزی الشامی عن شرح النہاج للروملی۔ جیسا کہ اس پر تاج تبریزی شامی نے رملی کی شرح منہاج سے نقل کرتے ہوئے اعتماد کیا ہے (ت)

بس یہ دیکھنا رہا کہ یہ گواہ خود بھی مقبول الشہادۃ ہیں یا نہیں، اگر خصوصیت مذکورہ کے ساتھ ایک گواہ بھی مستور الحال تک ہے یعنی اس کے وضع لباس حرفت معیشت کلام وغیرہ سے اُس کا مرکب کبیرہ یا مصر صغیرہ یا خفیف الحركات ہونا ظاہر نہیں، نہ کسی دوسرے طریقہ سے اس میں یہ امور معلوم تو از انجا کہ ہلال رمضان مبارک میں مستور کی گواہی بھی مقبول ہے۔

کما فی الشہید فی الکافی۔ جیسا کہ اس پر امام ابو عبد اللہ الحاکم شہید نے الکافی میں تصریح کی ہے (ت)

اُس کی شہادت مان کر روزہ جمعہ کی قضا کی جائے گی مگر جبکہ گواہ کی حالت اور پیر مسطور سے اُس کی شدت عقیدت پر نظر کرنے سے وہ اس کی بات سچی بنانے پر متم مٹھتا ہو جیسا کہ آجکل بہت لا اُبالی لوگوں کا اپنے ساختہ مشائخ کے ساتھ حال ہے تو البتہ اس کی گواہی نہ سنی جائے گی کہ تمت بھی اسباب روزہ شہادت سے ہے۔

فی الدر المختار امیر کبیر ادعی فشہد لہ عمالہ و توابعہ و رعایا ہم لا تقبل اھ قال العلامة الرملی یؤخذ منہ ان شہادۃ خدامہ الملائمین لہ ملائمۃ کملائمۃ العبد لمولاه کذلک لا تقبل و هو ظاہر در مختار میں ہے کسی بڑے امیر نے دعویٰ کیا اس کے عمال، نائبین اور رعایا اس پر گواہی دیں تو یہ مقبول نہ ہوگی اھ علامہ رملی کہتے ہیں کہ اس سے متفرع ہو جاتا ہے کہ اس کے خدام ملازمین کی گواہی اسی طرح ہے جیسے غلام کی گواہی اس کے مولیٰ کے حق میں ہو تو وہ بھی مقبول

لا سيما في زماننا هذا وفيه ايضا اعنى الدر
لا تقبل شهادة الاجير الخاص او الخادم
او التابع او التلميذ الخاص الذى
يعد ضرر استاذة ضرر نفسه وضرر
ملتقطا وانت تعلم ان حال كثير من عوام
الزمان مع من شيخوة عليهم وربما
يلغوا شدوا اكثر من حال النواب والامير
والمستاجر والاجير فحديث وجد التهمة
عدم القبول والحكم يدور مع علته

نہیں اور یہی ظاہر ہے خصوصاً ہمارے زمانے میں اور
اور اسی درمیں یہ بھی ہے کہ اجیر خاص یا خادم یا تابع
یا وہ شاگرد جو استاد کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس
کرے، کی گواہی مقبول نہیں در راہ اختصاراً، اور
آپ جانتے ہیں کہ اس دور میں عوام کے ان لوگوں کے
ساتھ جنہیں یہ اپنے شیخ بناتے ہیں بعض اوقات نواب
امیر اور مستاجر اور اجیر سے زیادہ شدید ہوتے ہیں
تو مقامِ تہمت میں گواہی مقبول نہ ہوگی، اور حکم کا ذرود
اس کی علت پر ہوتا ہے۔ (ت)

یونہی اگر سب گواہ ظاہر الفسق میں مثلاً وہ لوگ کہ جماعت کے پابند نہیں یا ناجائز تماشا دیکھا کرتے یا حرام
نوکری یا پیشہ رکھتے یا دارِ حرمی حد شرع سے کم رکھواتے یا ریشمیں کپڑے یا سونے چاندی کے ناجائز لباس یا زیور
پہنا کرتے یا ضروریات دین سے غافل بے علم جاہل ہیں کہ نماز، روزہ، وضو، غسل کے فرائض و شرائط و مفصلات سے
آگاہ نہیں یا تجارت کرتے ہیں اور بیع و شراء کے ضروری احکام نہ سیکھے و علیٰ ہذا القیاس جن مسائل کی ضرورت پڑے ان
کی تعلیم سے باز رہنے والے کہ یہ سب فساق مردود الشہادۃ ہیں تو ایسوں کی گواہی تو شرع مطہر میں اصلاً معتبر نہیں
در مختار میں ہے جاہل شخص جو ضروری علم شرعی کے
ترک، گپ بازی، زیادہ قسمیں کھانے کی عادت،
اپنی اولاد اور غیر کو گالی دینے کی عادت جیسے گناہ کبیرہ،
ترک جماعت، کسی حاکم کے آنے کی خوشی منانے اور
ریشم پہننے جیسے امور کی وجہ سے فاسق شخص کی شہادت
قبول نہ ہوگی اور اختصاراً اور اسی میں کہ قاضی کا ان چیزوں
کے بارے میں امتحان لیا جائے گا جن سے اس کا

فی الدر المختار لا تقبل شهادة المجاہل علی العالم
لفسقه بترك ما يجب تعلمه شرعاً ومجانف في
کلامه اذ يحلف فيه كثيراً واعتاد مشتم اولاده
او غیرهم لانه معصية كبيرة كترك جماعة
وخرج لفرجة قدوم امير ولبس حریر
بالتقاط وفيه سئل القاضي عما
يجب عليه من الفرائض فان لم يعرفها

ثبت فسقه لما في المحتبى من ترك الاشتغال
بالفقه لا تقبل شهادته والمراد ما يجب
عليه تفقده منه نهى
آگاہ ہونا لازم ہے، اگر وہ ان سے آگاہ نہ ہوا تو
فاست ہوگا کیونکہ مجتہد میں ہے کہ جس نے فقہ میں دلچسپی
نہ لی اس کی گواہی قبول نہیں۔ اس سے مراد یہ ہے
کہ جس فقہ کی تعلیم ضروری تھی اگر اسے ترک کر دیا تو پھر گواہی مقبول نہ ہوگی نہر۔ (ت)

پھر جس صورت میں کہ وہ گواہی مقبول ہوگی اس کا اثر کلکتہ پر ہوگا نہ دیگر بلاد ہند پر جب تک وہاں
بھی یہ شہادت و ثبوت بروہر شرعی نہ پہنچے خالی خط و حکایت سے کچھ نہیں ہوتا۔

في الدر المختار يلزم اهل المشرق بروية اهل
المغرب اذا ثبت عندهم رواية اولئك
بطريق موجب وفي رد المحتار بطريق
موجب كان يتحمل اثنان الشهادة اول شهاد
على حكو القاضي ويستفيض الخبر بخلاف
ما اذا اخبران اهل بلدة كذا اس او كالا
حكاية اه والله تعالى اعلم۔
در مختار میں ہے اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی
وجہ سے لزوم ہوگا بشرطیکہ ان کی رویت بطریق موجب
ثابت ہوئی ہو۔ رد المحتار میں طریق موجب کا معنی یوں
بیان ہوا ہے کہ دو آدمی گواہی دیں یا قاضی کے فیصلہ
پر گواہ ہوں یا خبر خوب مشہور ہو بخلاف اس صورت
کے جب دو یہ خبر دیں کہ فلاں شہر کے لوگوں نے
چاند دیکھا کیونکہ یہ حکایت ہے اھ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۹۶ھ ۳۰ رمضان المبارک ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اخیر تاریخ رمضان شریف کا روزہ چاند دیکھ کر
افطار کر لینا جائز ہے یا نہیں یعنی تیسویں کا چاند اکثر تیسرے پہر سے نظر آتا ہے تو آیا اسی وقت روزہ کھول لیں
یا غروب آفتاب کے بعد؟ بیّنوا تو جروا

الجواب

کسی تاریخ کا روزہ دن سے افطار کر لینا ہرگز جائز نہیں بلکہ حرام قطعی ہے، اللہ تعالیٰ نے فرض کیا کہ
روزہ رات تک پورا کرو یعنی جب آفتاب ڈوبے اور دن ختم اور رات شروع ہو اس وقت کھولو۔
قال الله تعالى ثم اموا الصيام الى الليل
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: پھر روزہ کو شام تک پورا کرو۔ (ت)

۱۔ در مختار

۲۔ در مختار

۳۔ رد المحتار

۴۔ القرآن ۲/۱۸۴

۱۴۹/۱

مطبع مجتہائی دہلی

کتاب الصوم

۱۰۵/۲

مصطفیٰ البابی مصر

۲

فہ
در مختار میں ہے :

لا عبرة برؤية الهلال نهارة مطلقا على مذهب
الامام الصحيح المعتمد، واما على قول
الثاني من انه ان رأى قبل الزوال فلما ضيقت
فليس الافطار بمعنى نهارة الصوم بل
لثبوت العيد عنده بذلك وليس هذا معنى
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا
لرؤيته وافطروا لرؤيته والا يوجب الصوم
بما جرد رؤية الهلال بعد المغرب وهذا
واضح جدا، والله تعالى اعلم وعلمه اتم
واحكم.

امام کے صحیح معتمد مذہب کے مطابق ہر حال میں دن
کو چاند دیکھنے کا کوئی اعتبار نہیں، مگر امام ثانی (ابو یوسف)
کے قول پر ہے کہ اگر زوال سے پہلے دیکھا تو یہ گزشتہ
رات کا ہوگا تو اب افطار کا یہ معنی نہیں کہ یہ دن کے
روزے کا افطار ہے بلکہ اس سے امام ثانی کے
نزدیک ثبوت عید ہو رہا ہے کیونکہ گزشتہ رات کا چاند
ہے تو عید کی وجہ سے افطار ہے اور حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان مبارک "چاند دیکھنے پر روزہ
رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو" کا معنی یہ نہیں کہ جب
دیکھو تو افطار کرو ورنہ لازم آئے گا کہ مغرب کے بعد
محض چاند دیکھنے سے اسی وقت روزہ لازم ہو جائے اور یہ نہایت ہی واضح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمه اتم

واعلم۔ (ت)
مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نسبت رؤیت ہلال ماہ رمضان المبارک ہندوستان میں
اختلاف ہے بذریعہ اخبار و دیگر تحریر معلوم ہوا کہ کلکتہ و دیگر جا میں رؤیت بروز دوشنبہ اور روزہ بروز سہ شنبہ ہوا
دیگر بلاد و امصار میں رؤیت بروز سہ شنبہ اور روزہ بروز چہار شنبہ اور بعض جا روز پنجشنبہ ہوا، پس اب فتویٰ
علماء کا کیا ہے آیا بحالت عدم رؤیت ہلال شوال کے روزہ رمضان چار شنبہ آئندہ کو ختم کر کے پنجشنبہ کو عید
کی جائے یا بروز چہار شنبہ عید ہو؟ بینوا تو جروا

۱۴۹/۱

مطبع مجتبیٰ دہلی

کتاب الصوم

لہ در مختار

ف : در مختار میں جو عبارت ملی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں : "ورؤيته بالنهار ليلة الاية مطلقا على المذهب
ذكره المحدادي واختلاف المطالع ورؤيته نهارة قبل الشوال او بعده غير معتبر على ظاهر المذهب"
در مختار میں لا عبرة الخ کے الفاظ نہیں ہیں۔ نذیر احمد سعیدی

الجواب

والله الموفق المصدق والصواب (اللہ تعالیٰ ہی صدق و ثواب کی توفیق عطا فرمائے والا ہے۔ ت) شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صوم و فطر کو منوط برؤیت فرمایا۔

قال الله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا لرؤيته وافطروا لرؤيته كما في الصحيحين
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ جیسا کہ

احادیث صحیح میں ہے (ت)

پس ہر شہر اور اس کی رویت اور اسی پر اتنا عتد مجرّد اخبارات و خطوط صالح لقول واعتماد نہیں نہ صرف شہرت افزاہ (کہ فلاں بلدہ میں فلاں روز چاند ہوا جیسے بعض خبری شہر میں مشہور ہو جاتی ہیں اور ان کا اشاعت کنندہ معلوم نہیں) قابل اعتبار ہاں اگر کسی شہر سے جماعت متعددہ آئیں اور ہر ایک بیان کرے فلاں روز وہاں رویت ہوئی تو بیشک اس خبر مستفیض پر عمل واجب ہوگا اگرچہ ان دو بقاع میں بعد المشرقین ہو کہ مذہب معتبر پر اختلاف مطالع غیر معتبر ہے۔

قال العلامة المفق عمدة المتأخرين محمد بن محمد بن محمد علاء الدين الحصكفي
عبد اللہ تعالیٰ نے در مختار شرح تنویر الابصار میں فرمایا: ہاں اگر ایک شہر کی رویت دوسرے شہر میں خبر مشہور کے طور پر ہو جائے تو ان پر صحیح مذہب کے مطابق روزہ رکھنا لازم ہو جائیگا مجتہد وغیرہ انتہی اور اسی میں ہے کہ اختلاف مطالع ظاہر مذہب کے مطابق معتبر نہیں اکثر مشائخ کا یہی موقف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے: اسے بھرتے خلاصہ سے نقل کیا ہے، پس اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت سے روزہ یا افطار لازم ہوگا بشرطیکہ اہل مشرق کے ہاں یہ بات بطریق موجب ثابت ہو جیسا کہ سابق میں گزرا۔ امام زلیعی نے فرمایا مشائخ کو یہ ہے کہ (اختلاف مطالع) معتبر ہے لیکن امام کمال

قال العلامة المفق عمدة المتأخرين محمد بن محمد بن محمد علاء الدين الحصكفي رحمه الله تعالى في الدر المختار شرح تنویر الابصار نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لمهمهم على الصحيح من المذهب مجتہدی وغیرہ انتہی وفيہ ایضاً ان اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذهب وعلیہ اکثر المشائخ وعلیہ الفتوی بحر عن الخلاصة فیلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر وقال الزيلعي الاشبه انه يعتبر لكن قال الكمال الاخذ بظاهر الرواية

احوط انتہی (ملخصاً) قلت وقد ذكروا ان الفتوى اكد من الاشبه وان الفتوى متى اختلف مرجع ظاهر الرواية كما في البحر والدرد وغيرهما وفي حاشية رد المحتار للفاضل السيد محمد امين ابن عابد بن الشامي رحمه الله عن الشيخ مصطفى الرحمتي الانصاري رحمه الله ان معنى الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددة دون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن رؤية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها ساثر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها كما ورد ان في آخر الزمان يجلس الشيطان بين الجماعة فيتكلم بالكلمة فيحدثون بها ويقولون لا ندري من قالها فمثل هذا لا ينبغي ان يسمع فضلا من ان يثبت به حكمه (قال الشامي) قلت وهو كلام حسن ويشير اليه قول الذخيرة اذا استفاض وتحقق فان التحقق لا يوجد بمجرد الشيوع انتهي.

وغيره کی یہ عبارت بھی اسی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ جب خبر مشہور اور تحقیق ہو جائے، کیونکہ تحقق محض شہرت اور پھیل جانے سے نہیں ہوتا انتہی (ت)

کہتے ہیں کہ ظاہر الروایۃ پر عمل احوط ہے انتہی (ملخصاً) قلت فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ لفظ فتویٰ لفظ اشبہ سے زیادہ مؤکد ہوتا ہے اور جب فتویٰ میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ کو ترجیح حاصل ہوگی جیسا کہ بحر، در وغیر میں ہے، فاضل سید محمد امین ابن عابد بن شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے شیخ مصطفیٰ رحمۃ الانصاری رحمہ اللہ تعالیٰ سے اپنے حاشیہ رد المحتار میں نقل کیا ہے، مشہور ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام اس بات کی اطلاع دیں کہ وہاں لوگوں نے چاند دیکھ کر روزہ رکھا ہے محض ایسی افراد سے نہیں جس کے پھیلانے والا معلوم نہ ہو، جیسا کہ کبھی کبھی بعض خبریں شہروں میں پھیل جاتی ہیں اور ان کے پھیلانے والا معلوم نہیں ہوتا، جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ آخری دور میں شیطان جماعت کے درمیان بیٹھ کر کوئی بات کرے گا تو لوگ اسے بیان کریں گے اور کہیں گے ہم نہیں جانتے اس کا قائل کون ہے، تو ایسی باتیں سننا ہی مناسب نہیں ہے جائیکہ ان سے کوئی حکم ثابت کیا جائے لہٰذا امام شامی کہتے ہیں قلت یہ تمام گفتگو نہایت ہی خوب ہے اور

۱۴۹/۱ مطبع مجتہبی دہلی
۲۲۲/۳ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱۰۲/۲ مصطفیٰ البابی مصر

سہ در مختار کتاب الصوم
سہ بحر الرائق کتاب الرضا
سہ رد المحتار کتاب الصوم

پس ہر شہر میں اپنی رویت خواہ غیر شہر کی شرعاً معتبر خبر پر جو پہلی رمضان کی قرار پائے اسی پر بنائے کار رکھیں اور روزہ متروک ہو جانا ثابت ہو تو بعد رمضان قضا کریں اسی حکم کے اعتبار سے شمارِ ثلاثین کامل کر کے عید کر لیں لیکن اگر اکتیسویں شب کو باوجود صفائی مطلع چاند نظر نہ آئے اور ابتداء سے صیام صرف ایک شاہد کی شہادت پر کی گئی ہو تو اس صورت میں کیس کے بعد عید حضرت امام عظیم و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ناروا فرماتے ہیں کہ کذب اُس شاہد واحد کا ظاہر نہیں ہو گیا اور یہی مذہب و مرجع ،

یہ وہ تمام گفتگو تھی جو متفرق اقوال اور تشویش میں ڈالنے والے کلمات سے اخذ کی گئی، یہاں امام شامی کی کچھ گفتگو نقل کرنا نہایت ہی مناسب ہے تاکہ وہ مقصد واضح ہو جائے جس کی خاطر میں نے یہ خلاصہ گفتگو نقل کی ہے، علامہ شارح رحمہ اللہ تعالیٰ نے درمیں فرمایا جبکہ وعادوں کے قول سے روزہ رکھا ہو تو تیس دن کے بعد افطار حلال ہے یعنی جائز ہے، اور اگر ایک عادل کے قول سے رکھا ہو جبکہ یہ جائز ہو اور حال یہ ہو کہ عید کے چاند کے دن ابر ہو تو افطار حلال نہیں صحیح مذہب پر اس میں امام محمد کا اختلاف ہے جیسا کہ مصنف نے ذکر کیا ہے لیکن ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ اگر عید کے چاند کے دن بادل وغیرہ ہو تو بالاتفاق افطار حلال یعنی جائز ہے زلیعی میں ہے اگر چاند بادل وغیرہ کی وجہ سے دکھائی نہ دے تو عید حلال ہے ورنہ نہیں اتنی اختصاراً۔ فاضل محشی نے کہا قولہ حل الفطر یعنی اگر اکتیسویں رات ابر آلود ہو تو بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور درایہ، خلاصہ اور برازیہ کی تصحیح کے مطابق اگر مطلع صاف ہو تب بھی یہی حکم ہے مجموع النوازل میں اور ستیہ امام اجل ناصر الدین نے

هذا ما تحرى لنا من اقوال متشقة وكلمات متشوشة ولتذكر طر فاج من كلام الشامي في هذا المقام ليستبين لك ما لخصته عن الامام قال العلامة الشارح رحمه الله في الدرر وبعد صوم ثلاثين بقول عدلين حل الفطر وبقول عدل حيث يجوز و غم هلال الفطر لا يحل على المذهب خلا فالحمد كذا ذكره المصنف لكن نقل ابن الكمال عن الذخيرة ان غم هلال الفطر حل اتفاقا و في الزيلعي الاشبه ان غم حل والا لانتهى مختصرا ، قال الفاضل المحشي قوله حل الفطر اي اتفاقا ان كانت ليلة الحادى والثلاثين متغيمه وكذا لو مصحية على ما صححه في الدراية والخلصة والبزاية وصححه عدمه في مجموع النوازل والسيد الامام الاجل ناصر الدين

کما فی الامداد ونقل العلامة نوح الاتفاق
 علی حل الفطر فی الثانیة ایضا عن
 البدائع والسراج والجوهرية قال
 والمراد اتفاق اثنینا الثلاثة وما حکى
 فیہ من الخلاف انما هو لبعض
 المشائخ قلت وفي الفیض الفتوی علی
 حل الفطر الخ ثم قال قوله لکن الخ استدراك
 علی ما ذکره المصنف من ان خلاف
 محمد فیما اذا غم هلال الفطر بان المصروح
 به فی الذخيرة وكذا فی المعراج عن المجتبى
 ان حل الفطر هنا محل وفاق وانما الخلاف
 فیما اذا لم یغم ولم یزال الهلال فعندهما لا یحل
 الفطر وعند محمد یحل قال شمس الاثمة
 الحلواني وحرره الشرنبلالی فی الامداد
 قال فی غایة البیان وجه قول محمد وهو
 الاصح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء
 بل بقاء وتبعاً الخ ثم قال قوله وفي الزیلعی الخ
 نقله لبیان فائدة لم تعلم من كلام
 الذخيرة وهی ترجیح عدم الفطر
 ان لم یغم شوال لظهور غلط الشاهد لانه
 الاشبه من الفاظ الترجیح لکنه مخالف
 لما علمته من تصحیح غایة البیان

اس کے برخلاف تصحیح کی ہے جیسا کہ امداد میں ہے، اور
 علامہ نوح نے بدائع، سراج اور جوہرہ سے نقل کیا ہے
 کہ دوسری صورت میں بھی بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور
 کہا کہ یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تینوں ائمہ کا اتفاق
 ہے اور اس سلسلہ میں اختلاف جو منقول ہے تو وہ بعض
 مشائخ کا ہے قلت فیض میں ہے فتویٰ عید کے جواز
 پر ہے الخ پھر کہا قوله لکن الخ یہ استدراک ہے اس پر
 جو مصنف نے کہا کہ جب موسم ابراؤد ہو تو ہلال فطر کے
 بارے میں امام محمد کا اختلاف ہے، اسی طرح ذخیرہ میں او
 معراج میں مجتبے سے تصریح ہے کہ افطار کی حلت بالاتفاق
 ہے اور اختلاف اسی صورت میں ہے جب موسم ابراؤد
 نہ ہو اور چاند دکھائی نہ دے تو اب شغلیں کے نزدیک عید
 جائز نہیں اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے، جیسا کہ
 شمس الاثمة الحلواني نے بیان کیا اور شرنبلالی نے امداد میں
 نقل کیا کہ غایة البیان میں کہا ہے کہ امام محمد کے قول کی دلیل
 اور وہی اصح ہے کہ افطار ایک شخص کے قول سے ابتداء
 ثابت نہیں ہوتا بلکہ تبعاً اور بقاء ثابت ہوا ہے الخ پھر
 فرمایا قوله وفي الزیلعی الخ یہ اس فائدہ کے لیے منقول
 ہے جو کلام ذخیرہ سے نہ جانا گیا اور وہ یہ ہے کہ اگر شوال
 ابراؤد نہ ہو تو عدم افطار کو ترجیح ہوگی اس لیے کہ اس سے
 گواہ کا غلط ہونا واضح ہوگا کیونکہ لفظ اشبه الفاظ ترجیح
 میں سے ہے لیکن یہ اس کے مخالف ہے جو غایة البیان

لقول محمد بالحل نعم حمل في الامداد
ما في غاية البيان على قول محمد بالحل اذا
غم شوال بناء على تحقق الخلاف الذي
نقله المصنف وقد علمت عدمه وحسما في
غاية البيان في غير محله لانه ترجيح لما هو
متفق عليه تأمل انتهى ملقطا فعليكم
بتطبيق القرينة في هذا الباب كيلا تغفل
فيستزك الاضطراب ، والله تعالى اعلم
بالصواب واليه تعالى المرجع والمآب .

کی تصحیح میں جان چکے ہیں جو امام محمد کے قول بالحل (جواز)
سے متعلق تھتی، یاں امداد میں غایۃ البیان کی عبارت کو
امام محمد کے قول بالحل (جواز) پر محمول کیا جائے گا
جبکہ شوال کا چاند برآلود ہو، اس بنا پر جو اختلاف مصنف
نے نقل کیا ہے حالانکہ آپ نے جان لیا اختلاف نہیں ہے
اب جو کچھ غایۃ البیان میں ہے وہ بے عمل ہے کیونکہ یہ تو
متفق علیہ کو ترجیح دینا ہے، غور کرو انتہی ملقطا اس
معاملہ میں خوب باریک بینی سے کام لو تاکہ غفلت دور
ہو اور اضطراب ختم ہو جائے ، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
والیہ تعالیٰ المرجع والمآب ۔ (ت)

مسئلہ ۱۹۸ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۰۹ھ مولوی سید شجاعت علی صاحب از شہر کاندہ بریل

ما قولکم رضی اللہ تعالیٰ عنکم اجمعین (اللہ تعالیٰ تم سب سے راضی ہو تمہارا قول کیا ہے۔ ت) اس
مسئلہ میں کہ غیر معتبر ہونا اختلاف المطالع کا جو اس عبارت تنویر الابصار سے ظاہر ہے و اختلاف المطالع غیر
معتبر علی المذہب فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب (مطالع کا اختلاف ہمارے مذہب میں معتبر
نہیں ہے تو اہل مغرب کی رویت اہل مشرق پر حکم لازم ہوگا) عام ہے، شامل ہے حج و اضحیہ کو، یا خاص بصوم یا بفطر ہے
اور نیز یلزم کی ضمیر کا مرجع ثبوت ہلال عام ہے، شامل ہرج و اضحیہ کو یا صوم یا فطرہ خاص ہے، عام سمجھنا اس
کو صواب ہے یا خطا، ایک شہر میں عید الاضحیٰ شنبہ کو ہوتی بموجب رویت ہلال وہاں کی، اور دوسرے شہر
میں چہار شنبہ کو ہوتی بموجب رویت ہلال یہاں کی، اب قربانی کرنا دوسرے شہر والوں کو جمعہ کے آخر تک کہ
وہ یوم رابع قربانی کا ہے باعتبار رویت اول کے، اور یوم ثالث قربانی کا ہے باعتبار ثانی کے، جائز ہے یا نہیں؟
بینوا بسند الكتاب توجروا بیوم الحساب (کتاب کی سند کے ساتھ بیان کیجئے اور روز حساب احبہ
پائیے۔ ت) فقط

الجواب

علامہ سید علی و علامہ سید طحاوی و علامہ سید شامی محشیان در مختار علیہم رحمۃ اللہ العزیز الغفار نے ضمیر

یلزمہ کا مرجع ہلال صوم و فطر کو قرار دیا،

و هذا عبارة الشامي قوله فيلزم فاعله ضمير يعود الى ثبوت الهلال اي هلال الصوم او الفطر

شامی کی عبارت یہ ہے قوله فيلزم فاعله ، یہ ضمیر ثبوت ہلال کی طرف لوٹ رہی ہے یعنی رمضان یا عید کا چاند ۔ (ت)

اس قدر چنداں قابل انکار نہیں، نہ حج و اضحیہ سے نفی لزوم میں نص، ہاں علامہ شامی نے تصریح فرمائی کہ کلمات ائمہ کرام سے حج میں اختلاف مطالع کا معتبر ہونا مفہوم اور استظهار کیا کہ اضحیہ میں بھی معتبر ہونا چاہئے اس تقدیر پر اہل عید چار شنبہ کو جمعہ تک قربانی جائز ہوگی اگرچہ منگل والوں کے نزدیک وہ روز چہارم ہو جبکہ مطالع بلدین کا مختلف ہونا ویاں کی روایت کو یہاں لازم نہ کرے۔ ردالمحتار میں ہے،

تنبيه يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شيء لو ظهر انه روى في بلدة اخرى قبلهم بيوم، وهل يقال كذلك في حق الاضحية لغير الحجاج لمرأه، والظاهر نعم لان اختلاف المطالع انما لم يعتبر في الصوم لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف الاضحية فالظاهر انها كافات الصلوة يلزم كل قوم العمل بها عندهم فتجوز الاضحية في اليوم الثالث عشر وان كان على رؤيا غيرهم هو الرابع عشر

تنبيه، کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف مطالع کا حج میں اعتبار ہے تو ان حجاج پر کوئی شئی لازم نہ ہوگی، جب یہ ظاہر ہو جائے کہ دوسرے شہر میں چاند ان سے ایک دن پہلے دیکھا گیا ہے، کیا حجاج کے علاوہ قربانی کے حق میں بھی یہی حکم ہوگا؟ یہ مسئلہ میرے مطالعہ میں نہیں آیا، یاں ظاہر اسی حکم معلوم ہوتا ہے کیونکہ اختلاف مطالع کا اعتبار صوم (روزہ) اس لیے نہیں کیا جاتا کہ اس کا تعلق مطلق رویت سے ہے بخلاف قربانی کے، تو اس میں ظاہر یہی ہے کہ یہ اوقات نماز کی طرح ہے، ہر قوم پر ان کے اپنے وقت میں نماز لازم ہوگی تو تیسرے دن کی قربانی کفایت کر جائے گی اگرچہ دوسروں کے اعتبار سے وہ چوتھا دن ہو۔ (ت)

ان کے خیال کا منشا یہ ہے کہ طلاق، صلوة، زکوٰۃ، صوم، نکاح، عقی، ایمان، سیر، بیع، اجارہ، شفعہ، میراث وغیرہ تمام ابواب فقہ میں اختلاف مطالع بلاشبہ معتبر ہے، ہلال صوم و فطر میں اصح ایتضاح

پراس کا نہ ماننا بر بنائے ورود نص ہے کہ،
 صوموا لرؤیتہ و اخطروا لرؤیتہ ۱
 چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر افطار کرو۔ (ت)
 مگر یہ علامہ محدوح رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا اپنا خیال ہے جس پر انھوں نے کوئی نقل معتمد پیش نہ کی، نہ کلمات علماء
 اس کی مساعدت کریں، مسئلہ حج کی بناء کو دفع جرح شدید پر ہے نہ کہ اختلاف مطالع پر، اور یہاں عدم ورود
 نص ماننا بھی صحیح نہیں، خاص در بارہ ذی الحجہ بھی حدیث صریح صحیح سے روایت پر تعلیق ثابت ہے اور ظاہر
 سیاق کلام مان و شارح رحمہما اللہ تعالیٰ رجوع ضمیر مطلق ثبوت ہلال کی طرف جس میں ذی الحجہ بھی داخل ہے
 نظم عبارت یہ ہے،

وہلال الاضحی و بقیۃ الاشہار التسعة
 کا لفظ علی المذہب و رویتہ بالنہاس
 لليلة الآتية مطلقاً علی المذہب ذکرہ
 الحدادی، و اختلاف المطالع و رویتہ
 نہا را قبل الزوال او بعدہ غیر معتبر
 علی ظاہر المذہب، و علیہ اکثر
 المشائخ و علیہ الفتوی بحر عن الخلاصة
 فی لزوم اہل المشرق الخ
 حید الاضحیٰ اور باقی نماز کا چاند صحیح مذہب پر عید الفطر
 کی طرح ہے، جو چاند دن کو نظر آئے ہر حال میں صحیح
 مذہب پر آنے والی رات کا شمار ہوگا، اسے حدادی نے
 ذکر کیا، ظاہر مذہب کے مطابق اختلاف مطالع اور
 دن کو زوال سے پہلے یا بعد چاند کا نظر آنا غیر معتبر ہے
 اکثر مشائخ اسی پر ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے، بحسب
 عن الخلاصۃ، لہذا اہل مشرق پر لازم
 ہوگا الخ (ت)

و دیہاں احکام عامہ کے بیان میں ہیں علی الخصوص اس تصریح کے بعد ذی الحجہ وغیرہ کہ سب مہینوں کے ہلال
 کا وہی حکم ہے جو رمضان و فطر کے تو عند تحقیق اگر دوسری جگہ کی روایت بطریق شرعی ثابت ہو جائے تو اسی پر عمل واجب
 ہوگا،

و العبد الضعیف لطف بہ المولی اللطیف یوید ان
 یا فی بہذا التحقیق الجلیل الشریف ان شاء
 اللہ تعالیٰ فی تحریر من فصل نفیس -
 عبد ضعیف اپنے مولیٰ لطیف کے چاہتا ہے کہ اس پر
 مستقل تحریر میں تفصیلاً تحقیق کر دی ان شاء اللہ
 تعالیٰ۔ (ت)

ورنہ بے تحقیق باتوں پر اس نظر و بحث کی اصلاً گنجائش نہیں شرعاً نہ ہرگز خطا پر عمل نہ چاہئے اشتہار کوئی چیز نہ ایسی
 مہمل دو ایک تحریروں سے استفاضہ شرعی حاصل ہو سکے ایسے طریق کو موجب سمجھ لینا محض خطا و نادانی اور ایسے

بیہود و ثبوتوں پر عید کر لینا مسلمانوں کی نماز و قربانی خراب کر دینا اور عرفہ کے روزے تڑوانا سخت جرأت و بیباکی ہے —
در مختار میں ہے :

يلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا
ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب
كما مر
اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی بنا پر روزہ یا افطار
لازم ہوگا بشرطیکہ ان کے ہاں وہ رویت بطریق موجب
ثابت ہو۔ جیسا کہ گزرا۔ (ت)

ایسی حالت میں ہم پر باتفاق علماء اپنی رویت پر عمل واجب ہے اور ان بے اصل شوشوں کی طرف التفات ہی
باطل و ذاہب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

۱۹۹۱ء از شاہجہان پور محمد حلیل غزنی
۲۱ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ
اولاً مرسلہ محمد اعز از حسین بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاہجہان پور کے رہنے والے دو شخص ثقہ عادل کہیں سے آئے
اور انہوں نے بیان کیا ہم نے خود ۲۹ ذیقعدہ کو بمبئی میں چاند دیکھا تو بمبئی کے آئے ہوئے لوگوں کی شہادۃ اہل شاہجہان پور
پر عید الاضحیٰ ۲۹ کے حساب سے ہوگی یا نہیں؟ مع حوالہ کتب فقہیہ حنفیہ معتبرہ جواب تحریر فرمائیے ہینواتو جروا۔
ثانیاً مرسلہ مولوی ریاست علی خاں صاحب بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص کسی دوسرے شہر سے ۲۹ تاریخ کا چاند دیکھ کر آئیں، گو
مسافت اس شہر کی ایک ماہ سے زائد ہو تو گو اسی اُن کی درباب رویت ہلال عید الاضحیٰ معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور اگر معتبر
ہوگی تو قول شامی کا کہ :

يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان اختلاف
المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شئ لو ظهر انه
سأى في بلدة اخرى قبلهم بيوم الخ
کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ حج
میں اختلاف مطالع معتبر ہے تو حجاج پر کوئی شئی لازم
نہ ہوگی اگر دوسرے شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھنا
ظاہر ہو جائے الخ (ت)

کیا مطلب ہے، اور یہ قول شامی کا معارض قول مفتی برادر ظاہر الروایۃ کے ہے تو ترجیح قول شامی کو
دی جائیگی یا مفتی برادر قول کو کہ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے گو عید الاضحیٰ کا ہو

اور نیز فتویٰ مولوی عبدالحی صاحب کا کہ جو مؤید بحیثیت ہے اعتبار کیا جائے گا یا ظاہر الروایۃ اور مفتی بہ قول کا کیونکہ مولوی عبدالحی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں یہ لکھتے ہیں کہ ایک ماہ یا زائد کی مسافت کی گواہی در باب رویت ہلال معتبر اور مقبول نہ ہوگی۔ بینوا توجروا۔

الجواب

جواب سوال اول ان لوگوں کی شہادت عادلہ مستحکمہ شرائط شرعیہ واجب الاعتبار ہے اور اُس کا خلاف ناجائز، اور شاہجہان پور میں اسی کی بنا پر ضرور ماہ ذیقعدہ ۲۹ کا ثبوت ہو کر اُس کے حساب سے چار شنبہ کو عید اضعیٰ کرنی لازم ہوتی اور اسی حساب سے جو بارہویں تھی یعنی روز جمعہ اُسی تک میعاد قربانی رہی جس نے اُس کے بعد شنبہ کو قربانی کی وہ قربانی نہ ہوتی کہ مذہب حنفی میں اختلاف مطالع کا اصلاً اعتبار نہیں یہی ظاہر الروایۃ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ اصلاً مذہب ائمہ حنفیہ نہیں خصوصاً جب وہی بذیل بفتویٰ ہو کہ اب تو کسی طرح اس سے عدول روا نہیں۔ خلاصہ و بحر الرائق و تنویر الالبصار و درمختار میں ہے:

خلاصۃً ان دونوں کتابوں کے الفاظ میں صحیح مذہب پر عید الاضعیٰ اور بقیہ نو ماہ کے چاند کا معاملہ عید الفطر کی طرح ہے۔ اختلاف مطالع کا ظاہر مذہب کے مطابق اعتبار نہیں اس پر اکثر مشائخ ہیں، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)

واللفظ لہذین ملتقطاً ہلال الاضحیٰ و بقیۃ الاشہر التسعة کالْفطر علی المذہب و اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ الفتویٰ (ملخصاً)

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

فقہائے تصریح کی ہے کہ جو ظاہر الروایۃ سے نکل جائے وہ امام ابوحنیفہ کا نہ مذہب ہوتا ہے نہ قول۔ (ت)

صرحوا بان ما خرج عن ظاہر الروایۃ لیس مذہباً لا بی حنیفۃ ولا قولاً لہ۔ بحر الرائق میں ہے:

جو ظاہر الروایۃ سے نکل جائے اس سے رجوع کر لیا گیا ہوتا ہے اور مرجوع عنہ امام صاحب کا قول باقی نہیں رہتا۔

ما خرج عن ظاہر الروایۃ فہو مرجوع عنہ والمرجع عنہ لم یبق قولاً لہ۔

۱۴۹/۱

مطبع مجتہبی دہلی

کتاب الصوم

۱۔ درمختار

۵۲/۱

دار المعرفۃ الطبائع والنشر بیروت

کتاب الطلاق

۲۔ فتاویٰ خیرہ

۲۴۰/۶

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

فصل فی التعلیہ

۳۔ بحر الرائق

ردالمحتار میں ہے :

ماخالف ظاهر الرواية ليس مذهبا لا صحابيا.

جو ظاہر الروایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اخلاف کا
مذہب نہیں۔ (ت)

ردمختار میں ہے :

الحكم والقيا بالقول المرجوح جهل وخرق
الاجماع.

مراجع قول پر فتویٰ فیصلہ جہالت اور اجماع کی
مخالفت ہے۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

كقول محمد مع وجود قول ابی یوسف اذا لم
يصحح او يفتو وجهه واولی من هذا بالبطالان
الافتاء بخلاف ظاهر الرواية اذا لم يصحح
والافتاء بالقول المرجوح عنه اصح والله سبحانه
وتعالى اعلم وعلیه جل مجدہ اتم واحکم۔

جیسا کہ امام ابویوسف کے قول کے باوجود امام محمد کے
قول پر جس کی تصحیح نہ کی گئی ہو یا اس کی تقریریت بیان نہ
کی گئی ہو اور اس سے زیادہ باطل وہ فتویٰ ہو گا جو
ظاہر الروایت کے خلاف ہو جبکہ اس خلاف کی تصحیح
نہ کی گئی ہو اور وہ فتویٰ جو مرجوح عنہ ہو اصرح ، والله
سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلیه جل مجدہ اتم واحکم (ت)

جواب سوال ثانی صورت مستفسرہ میں جب وہ شہادت شرعیہ عادیہ ہو تو ضرور معتبر ہوگی اگرچہ ہلال عید اضعف ہو اگرچہ
اُن میں مسافت ایک ماہ سے زیادہ ہو، یہی ہمارے ائمہ کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اس سے عدول باطل
ناروا، علامہ شامی نور قرہ السامی نے یہاں ظاہر الروایت و قول مفتی بہ کا معارضہ نہ چاہا بلکہ براہ بشریت ایک خطائے
فکری سے اُسے منقص بہ ہلال صوم و فطر سمجھا، فقط ہلال اضحیٰ کو اُن نصوص سے مخصوص جانا اور یہ لغزش نظر تھی کہ
اطلاقات بلکہ تنصیصات کتب معتدہ مذہب کے مقابل اُس کی طرف التفات بھی ناممکن، چہ جائے اعتماد، علامہ مدح
کافیہم من کلامہ فرمانا اُسی لغزش فکر کے باعث ہے ورنہ وہ ہرگز ہمارے علماء کے کلام سے مفہوم بلکہ
مربوم بھی نہیں اُن کے کلمات عالیات صاف اس مزعوم سے بافرما رہے ہیں۔ مولوی لکھنوی صاحب نے نہ صرف
اضحیٰ بلکہ صوم و فطر سب میں اختلاف مطالع معتبر ٹھہرایا اور ضرور ظاہر الروایت اور مفتی بہ کا بالقصد معارضہ کیا اور

۲۷۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب احیاء الموات	ردالمحتار
۱۵/۱	مطبع مجتبائی دہلی	خطبہ کتاب	ردمختار
۵۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	تحت عبارت مذکور	ردالمحتار

خود اپنی تصریحات کی رو سے بوجہ کثیرہ فاحش خطاؤں اور باطل بناؤں سے کام لیا علامہ شامی کی بحث سے جسے وہ فتویٰ نہیں بتاتے، اور مولوی لکھنوی صاحب کا فتویٰ جس پر وہ جرم و اعتماد کر رہے ہیں علم فقہ و علم حدیث و علم ہیئت تینوں علوم کی رو سے صریح باطل و محض ناقابل اور خود ان دونوں حضرات کی دوسری تصریحات کے معارض و مناقض و مقابل ہیں احادیث کی مخالفت تو دونوں صاحبوں نے یکساں کی ہے اگرچہ اس کا الزام بھی مولوی لکھنوی صاحب پر زائد و قوی ہے کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ایک متفقہ مقلد سے زیادہ نہیں بنے اور فاضل لکھنوی ایک محقق محدث اہل نظر و اعتبار تھا وارشادات ائمہ کبار بننا چاہتے ہیں حتیٰ کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزہ عظیمہ سراج الامم کاشف الغمہ امام الائمہ نائل العلم والایمان من الثریا سیدنا امام اعظم ہمام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارشادات اہل بیت علیہ السلام کو محکم نقد و نقض و رد پر رکھتے ہیں کہ ابوحنیفہ نے یہ کہا اور حتیٰ یوں ہے ابوحنیفہ کے دلائل یہ ہیں اور یہ سب باطل ہیں ایسے جلیل الشان رفیع المکان محدث احادیث و آثار کے محیط و حاوی فخر بخاری و رشک طحاوی کا احادیث و اضمحہ مشہورہ معروفہ صحیحہ صریحہ سے مخالف پڑنا ضرور محلِ عجب ہے۔ فتوے مولوی صاحب ہرگز مویہ بکدیش نہیں بلکہ صریح مخالف احادیث ہے اور اس کی شکایت بھی کچھ نہیں بڑے بڑوں پر بھی بدبنائی کی ہے کہ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے کسی مذہب کو اپنے زعم ناقص میں مخالف حدیث سمجھے اور بعد تنقیح آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ یہ مقررین خود ہی حدیث نہ سمجھتے تھے، و لہٰذا درمن قال (اور اللہ تعالیٰ ہی کے لیے بھلائی ہے، جس نے یہ شعر کہا:)

و کم من عائب قولاً صحیحاً وافقہ من الفہم السقیم

(بہت سے لوگ صحیح بات کو معیوب قرار دیتے ہیں جبکہ یہ مصیبت کمزور فہم کی وجہ سے آئی ہے۔ ت)

اور مبارک فتح کی مخالفت کا زیادہ حصہ تو انہی فاضل محقق نے لیا۔ علامہ شامی پر اگر یہاں ایک اعتراض ہے تو ان پر چار، پھر جیسا کہ ہم اشارہ کر آئے ہیں اتنی مخالفت باوصف کثرت قصیدہ ہیں اور علامہ شامی سے ایک مسئلہ کے فہم میں لغزش ہوئی جس پر انھوں نے بنائے کلام فرمائی تو وہ قاصد موافقت ہیں نہ ترکیب مخالفت، طرہ یہ کہ یہ اپنی تصریحوں سے تعارض و مناقض میں بھی انہی ہمارے محقق مدقق معاصر کا پلہ بھاری ہے اور علم ہیئت سے یکسر بیگانگی کا الزام تو صرف انہی پر ہے کہ علامہ شامی کو ان فنون کی جانب التفات نہ تھا اور ہمارے محقق معاصر تو ہمدان ہیں، یہ سب اجمالی بیان بعونہ تعالیٰ دربارہ اہل فقیر کی متفرق تحریرات سے واضح ہیں اور احباب کی خواہش ہوئی تو فقیر بعون القدر تفصیل کے لیے حاضر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰ از گیا محلہ بارہ قریب مسجد غلام مصطفیٰ صاحب

منظر انوار شریعت حضرت مولانا دامت برکاتکم و فیوضاتکم بعد سلام باکرام آنکہ ایک مسئلہ جو رمضان

کی تیس تاریخ پیش آیا تھا وہ دریافت طلب ہے امید کہ جواب یا صواب زود تر ارسال فرما کر سرفراز و ممتاز فرما کر عند اللہ
ما جو رہوں، بصورتِ فرصت و مہلت حدیثِ ماخذ و حوالہ کتاب بھی ارشاد فرما دیجئے گا فقط زیادہ آفتاب ہدایت تاباں
و درخشاں باد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں جس روز رمضان شریف کی تیس تاریخ تھی
اُسی روز ایک شہر کے مختار کچہری کے آئے اور انھوں نے کہا کہ آج ہم جس شہر سے آئے ہیں وہاں آج عید کی نماز ہوگی
سامان نماز کا ہو رہا تھا، آپ لوگ بھی پڑھیے۔ مختار صاحب مذکور کسی عالم کے فرستادہ میں سے نہ تھے اور نہ کسی
عالم صاحب کا خط لائے تھے اب قطع نظر امورِ خارجہ کے اور اس بات کے کہ آئندہ کیا متحقق ہوگا، صرف یہ ارشاد ہو
کہ اس قصبہ میں از روئے شریعت کے اس روز مختار صاحب موصوف کی خبر معتبر تھی یا نہیں اور مختار صاحب کی
خبر کا اعتبار کر کے نماز عید کے واسطے فتویٰ دینا صحیح ہوگا یا نہیں، ارشاد فرما کر عند اللہ ما جو رو داخل حسناات ہوں اور اس
قصبہ کا ہندو تار بابو خبر دیتا تھا کہ تار آیا ہے آج عید فلاں شہر میں ہوگی، اب تار بابو کا خبر دینا معتبر تھا یا نہیں؟

الجواب

در بارہ ہلالِ خط و تار محض بے اعتبار، اشباہ و النظائر میں ہے، لا یعتد علی الخط ولا یعمل بہ
(خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے اور نہ ہی اس پر عمل کیا جائے۔ ت) مخبر واحد اور کچہری کے مختار اور وہ بھی محض حکایت
اخبار کہ دو شاہد عدل بھی ایسی حکایت کرتے تو اصلاً معتبر نہ تھی۔ در مختار میں ہے:

شہد و انہ شہد عند قاضی مصر کذا
شاہدان برؤیۃ الہلال وقضی بہ ووجد
استجماع شرائط الدعوی قضی القاضی
بشہاد تہمالان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا
بہ لاوشہدوا برؤیۃ غیرہم لانہ
حکایۃ بلکہ (ملخصاً)

گواہ کہتے ہیں کہ قاضی مصر کے پاس فلاں گواہوں نے
فلاں تاریخ کو چاند دیکھنے پر گواہی دی ہے اور وہاں
کہ قاضی نے اس پر فیصلہ کر دیا ہے اور شرائطِ دعویٰ
ساری کی ساری پائی گئی ہوں تو اب قاضی کو جانا ہے
ان کی گواہی پر فیصلہ کرے کیونکہ قاضی کی
قضاء حجت ہے اور اسی پر وہاں کے گواہوں نے

گواہی دی ہے، ہاں اگر وہ دوسروں کی رویت پر گواہی دیتے تو قبول نہ ہوتی کیونکہ یہ حکایت
ہے (ملخصاً)۔ (ت)

صورت مذکورہ میں اہل قصبہ کو عید کرنی حرام تھی اگرچہ بعد کو عید ثابت ہی ہو جائے کہ انھوں نے قبل ثبوت عید کی اور ارشاد
 حدیث صحیح صوم الرؤیتہ و افطر الرؤیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر عید کرو۔ ت) کے مخالف ہوئے
 جس نے بر بنائے مذکور ہدیان تار و حکایت نامہ مختار عید کا فتویٰ دیا سخت حرام ہوا ایسے فتوے پر کبھی عمل نہ کریں حدیث میں ہے
 اذا وسد الامر الى غير اهله فانظر الساعة۔ جب غیر اہل کو کام سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا
 واللہ تعالیٰ اعلم (انتظار کرو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۲ از مقام سویت ماروار بازار کے اندر مسئلہ شیخ نے میاں کلاہ فروش داہن مندی
 ۲۶ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قصبہ سویت ماروار میں ۲۹ شعبان کو چاند
 نظر نہیں آیا اور شعبان کے تیس روز پورے کر کے رمضان شریف کے روزے رکھنے شروع کئے، بعد میں کسی وجہ سے
 دو تین آدمی دہلی گئے، وہاں کے لوگوں نے ۲۹ شعبان کو چاند دیکھنے کے حساب سے روزے رکھے تھے اب وہ شخص اخیر رمضان
 مبارک میں سویت واپس آگئے اور کہنے لگے کہ دہلی میں ۲۹ کے حساب سے روزہ رکھنا شروع ہوا ہے ہم بھی وہاں کے
 حساب سے عید کرینگے سویت کے چاند دیکھنے کا خیال نہیں کریں گے اب سویت کی ۲۹ اور دوسری جگہ ۳۰ کو کہا کہ کل عید
 کرینگے تو انہوں نے ضد اور نفسانیت کر کے روزہ نہیں رکھا اور جن لوگوں نے روزہ رکھا تھا بہکا بہکا کر افطار کر دیا اور
 بعض لوگوں نے کہا کہ بغیر چاند نظر آئے ہم روزہ افطار نہ کریں گے اور ۳۰ دن پورے کر کے عید کریں گے کیونکہ ہم
 شرع شریف کا یہی حکم ہے اور ایک فتویٰ جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب کا دیکھا گیا تھا جس میں تحریر تھا کہ
 خطوط اور تار وغیرہ کی خبر سے روزہ افطار نہیں کرنا چاہئے اور پھر اسی قسم کی ایک بیٹ بھی نظر آئی جس کا مضمون یہ ہے
 کہ حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملک شام میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس گئے اور رمضان المبارک کا
 چاند اُن کو نظر آگیا تھا پھر اخیر رمضان شریف کو مدینہ منورہ میں آئے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 اُن سے وہاں کے حالات دریافت کیے اور یہ بھی دریافت کیا کہ تم نے چاند کو دیکھا تھا انھوں نے کہا کہ جمعہ کی رات کو
 دیکھا تھا، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ تم نے خود دیکھا تھا انھوں نے کہا کہ ہاں میں نے بھی دیکھا
 تھا اور دوسرے آدمیوں نے بھی دیکھا اور سب نے روزہ رکھا، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ
 ہم نے تو ہفتے کی رات کو چاند دیکھا سو اسی حساب سے ہم روزہ رکھیں گے۔ پھر حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کیا آپ

حضرت معاویہ اور ان کے روزہ رکھنے پر عمل نہیں کریں گے تو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ نہیں کیونکہ اسی طرح حکم کیا ہم کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ اپنے اپنے ملک کی رویت لازم آتی ہے دوسرے ملک یا علاقہ والوں پر لازم نہیں ہوتی، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا اور دوسروں کے روزے قریب آٹھ بجے کے تڑوا دئے بغیر چاند دیکھے، تو اب ۲۹ روزے رکھنے والے کو توبہ کرنا اور روزہ کی قضاء رکھنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان غم علیکم فاکملوا عداۃ شعبان ثلاثین! چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو، اگر موسم ابراؤ دو ہو تو تم پر تیس دنوں کا پورا کرنا ضروری ہے (نہ)

روزہ اور افطار دونوں کی بنا پر حضور نے رویت پر رکھی، تو خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت کا ثبوت شرعی ہوا اگرچہ دونوں جگہ میں فاصلہ مشرق و مغرب کا ہو، یہی ظاہر الروایۃ ہے اور یہی صحیح و معتبر ہے۔ درمختار وغیرہ میں ہے،

یلزم اهل المشرق برویۃ اهل المغرب اذا ثبت ذلك عندهم رویتہ اولئک بطریق موجب شرعی لہ یلزم اهل المشرق برأیۃ اهل المغرب کی رویت کی بنا پر روزہ و افطار لازم ہے بشرطیکہ ان کے ہاں چاند کا ثبوت بطریق موجب شرعی ہو۔ (ت)

اس کے ثبوت کے ساتھ طریقہ میں جو ہم نے اپنے فتاویٰ میں مفصل بیان کئے، یہ بات کہ ایک آدمی گئے اور دوسرے شہر سے خبر لائے کہ وہاں ۲۹ کا چاند ہوا نہ رویت ہے نہ شہادت ہے نہ شہادت علی الشہادت، نہ شہادت علی الحكم، غرض کوئی طریقہ شرعیہ نہیں محض حکایت ہے، اور وہ دربارہ جلال اصلاً معتبر نہیں کما نص علیہ فی الدر وغیرہ صحت الاستفسار (جیسا کہ اس پر دروغیہ کتب میں تصریح ہے۔ ت) اوروں کے روزے تڑوانے میں یہ ترکیب کبیرہ ہوئے اور وہ روزہ توڑنے والے اور سخت کبیرہ کے ترکیب ہوئے اور ان پر قضاء لازم، اور ان کو دہلی میں اگر کوئی ثبوت شرعی بہم نہ پہنچا تھا تو ان کا حشرم اور اثر ہے، اور ان پر بھی قضاء لازم، یہ ایسی صورت کا مطلق حکم ہے مگر اس سال کا نسبت کافی شرعی ثبوتوں سے ۲۹ دن کا ثابت ہو گیا، لہذا قضاء کی حاجت نہیں،

البتہ بلا ثبوت شرعی جو حکم شرع پر جرأت کی اُس سے توبہ کی حاجت ہے مگر جبکہ شعبان ۳۰ کا سمجھ کر روزے رکھے تو یکم رمضان کے روزے کی قضا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
